Uchwała nr IX/93/26
Rady Miejskiej w Pasłęku
z dnia 17 września 2026 roku

w sprawie ponowionej skargi mieszkanki Pasłęka na działalność Burmistrza Pasłęka w przedmiocie drogi gminnej do miejscowości Stare Kusy, złożonej w dniu 24 sierpnia 2026 roku do Rady Miejskiej w Pasłęku

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz. U. z 2026 r. poz. 662 ze zmianami) oraz art. 229 pkt 3, art. 239 § 1 oraz art. 243 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 ze zmianami) uchwala się, co następuje:

§ 1.

1. Po zapoznaniu się z treścią ponowionej skargi mieszkanki Pasłęka na działalność Burmistrza Pasłęka w przedmiocie drogi gminnej do miejscowości Stare Kusy, złożonej w dniu 24 sierpnia 2026 roku do Rady Miejskiej w Pasłęku, **stwierdza się, że (wyłączając wnioski skarżącej zawarte w treści tej skargi, w sprawie których postanowiono w § 2 niniejszej uchwały) ponowiona skarga nie wnosi żadnych nowych dowodów lub argumentów prawnych i stanowi co do istoty powtórzenie zarzutów postawionych Burmistrzowi Pasłęka zawartych w skardze złożonej wcześniej przez tą samą mieszkankę Pasłęka w dniu 29 maja 2026 roku,** która została rozpatrzona przez Radę Miejską w Pasłęku uchwałą nr VII/86/26 na sesji w dniu 13 sierpnia 2026 roku i uznana została za bezzasadną, a jej bezzasadność wykazana została w uzasadnieniu do ww. uchwały, o czym skarżąca została prawidłowo zawiadomiona.

2. W sytuacji faktycznej opisanej w ust. 1, Rada Miejska w Pasłęku, stosując się do postanowień art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, w odniesieniu do ponowionej w dniu 24 sierpnia 2026 r. skargi i zawartych w niej zarzutów postawionych Burmistrzowi Pasłęka dotyczących drogi gminnej do miejscowości Stare Kusy **podtrzymuje swoje poprzednie stanowisko zawarte w uchwale nr VII/86/26 Rady Miejskiej w Pasłęku z dnia 13 sierpnia 2026 roku** w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkanki Pasłęka na działalność Burmistrza Pasłęka w przedmiocie drogi do miejscowości Stare Kusy.

§ 2.

Po zapoznaniu się z treścią czterech wniosków skarżącej zawartych w końcowej części skargi z dnia 24 sierpnia 2026 r., o której mowa w § 1 ust. 1, Rada Miejska w Pasłęku stwierdza, że organem właściwym w sprawach będących przedmiotem tych wniosków jest Burmistrz Pasłęka - jako zarządca drogi gminnej do miejscowości Stare Kusy, kierownik Urzędu Miejskiego w Pasłęku oraz projektodawca budżetu gminy, **i w związku z powyższym postanawia o przekazaniu przedmiotowych wniosków Burmistrzowi Pasłęka w celu ich rozpatrzenia.**

§ 3.

Zawiadamia się skarżącą o stanowisku zajętym przez Radę Miejską w Pasłęku odnośnie skargi złożonej przez skarżącą w dniu 24 sierpnia 2026 r. oraz o przekazaniu Burmistrzowi Pasłęka do rozpatrzenia czterech wniosków skarżącej zawartych w ww. skardze, poprzez doręczenie jej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Pasłęku oraz publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Pasłęku.



Signed by / Podpisano przez:

Bogdan Pobiarżyn

Date / Data: 2026-09-22 14:44

UZASADNIENIE

Do uchwały nr IX/93/26 Rady Miejskiej w Pasłęku z dnia 17 września 2026 roku w sprawie ponowionej skargi mieszkanki Pasłęka na działalność Burmistrza Pasłęka w przedmiocie drogi gminnej do miejscowości Stare Kusy, złożonej w dniu 24 sierpnia 2026 roku do Rady Miejskiej w Pasłęku

W dniu 24 sierpnia 2026 roku mieszkanka Pasłęka złożyła do Rady Miejskiej w Pasłęku ponowioną skargę na działalność Burmistrza Pasłęka dotyczącą drogi gminnej do miejscowości Stare Kusy.

W przedmiocie ww. skargi ustalono niżej opisany stan faktyczny i prawny.

1. Po zapoznaniu się z treścią ponowionej skargi mieszkanki Pasłęka na działalność Burmistrza Pasłęka w przedmiocie drogi gminnej do miejscowości Stare Kusy, złożonej w dniu 24 sierpnia 2026 roku do Rady Miejskiej w Pasłęku, stwierdza się, że ponowiona skarga co do istoty jest tożsama ze skargą złożoną wcześniej przez skarżącą w dniu 29 maja 2026 roku, która została rozpatrzona przez Radę Miejską w Pasłęku uchwałą nr VII/86/26 na sesji w dniu 13 sierpnia 2026 roku i uznana została za bezzasadną, Jej bezzasadność wykazana została w szczegółowym 10-stronicowym uzasadnieniu do ww. uchwały. O wyżej opisanym sposobie rozpatrzenia skargi przez radę gminy skarżąca została prawidłowo zawiadomiona poprzez przesłanie jej ww. uchwały wraz z uzasadnieniem. Ponowiona skarga mieszkanki Pasłęka z dnia 24 sierpnia 2026 r. zawiera powtórzenie zarzutów postawionych Burmistrzowi Pasłęka zawartych w skardze z dnia 29 maja 2026 roku i nie wnosi nowych okoliczności, dowodów lub przesłanek prawnych, które rodziłyby potrzebę zmiany stanowiska Rady Miejskiej w Pasłęku w przedmiocie tych zarzutów zajętego w uchwale nr VII/86/26 na sesji w dniu 13 sierpnia 2026 roku.

2. W sytuacji faktycznej opisanej w ust. 1 zastosowanie ma art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (dalej „kpa"), który stanowi, że:

   „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego".

3. Mając na względzie stan faktyczny opisany w pkt.1 oraz stan prawny przedstawiony w pkt. 2, Rada Miejska w Pasłęku w sprawie ponownej skargi złożonej w dniu 24 sierpnia 2026 r. postanowiła jak w § 1 ust. 2 sentencji uchwały, to jest podtrzymała swoje poprzednie stanowisko zawarte w uchwale nr VII/86/26 Rady Miejskiej w Pasłęku z dnia 13 sierpnia 2026 roku w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkanki Pasłęka na działalność Burmistrza Pasłęka w przedmiocie drogi do miejscowości Stare Kusy. Na taki sposób załatwienia przedmiotowej skargi wskazuje i zezwala wyżej zacytowany art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

4. Treść pisma skarżącej z dnia 24 sierpnia 2026 r. oprócz skargi, odnośnie której Rada Miejska zajęła stanowisko w § 1 sentencji uchwały, zawiera ponadto 4 wnioski (żądania) skarżącej:

   1) wniosek *,, o ujawnienie uprawnień do dokonywania oceny stanu technicznego drogi oraz protokołów z wizji lokalnych i kontroli bezpieczeństwa ruchu",*

   2) wniosek *,,o przeprowadzenie wizji lokalnej w kaloszach"* drogi gminnej w obecności skarżącej *,,w celu sporządzenia protokołu*",

   3) wniosek *,,o wyjaśnienie dlaczego droga została zwężona do minimum na początkowym nieutwardzonym odcinku.... na rzecz prywatnej ziemi rolnej Stadniny Koni Rzeczna",*

   4) wniosek *,,o przekazanie środków gminie na przekierowanie tego odcinka drogi w granice gminnej działki drogowej".*

   Obowiązujący, na podstawie przepisów prawa, podział kompetencji pomiędzy organami gminy jednoznacznie wskazuje, że organem właściwym w sprawach będących przedmiotem ww. wniosków jest Burmistrz Pasłęka - jako zarządca drogi gminnej do miejscowości Stare Kusy oraz kierownik Urzędu Miejskiego w Pasłęku i projektodawca budżetu gminy. W związku z powyższym Rada Miejska w Pasłęku w przedmiocie ww. wniosków skarżącej zawartych treści skargi z dnia 24 sierpnia 2026 r. postanowiła jak w § 2 sentencji uchwały, to jest o przekazaniu przedmiotowych wniosków Burmistrzowi Pasłęka w celu ich rozpatrzenia.

   W świetle powyższego podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione i konieczne.

P O U C Z E N I E

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego - k.p.a (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 ze zmianami) poucza się o treści art. 239 k.p.a., który stanowi, że: „*W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego".*