

Uchwała Nr VI/72/26
Rady Miejskiej w Pasłęku
z dnia 29 czerwca 2026 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkańca Pasłęka z dnia 19 maja 2026 r. na działalność Burmistrza Pasłęka i uzupełnienia tej skargi przez Skarżącego dokonanego pismem z dnia 30.05.2026 r.

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (jednolity tekst: Dz. U. z 2026 r. poz. 662 ze zmianami) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 ze zmianami) uchwała się, co następuje:

§ 1.

1. Rada Miejska w Pasłęku, po zapoznaniu się z opinią wydaną w dniu 10 czerwca 2026 r. przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Pasłęku odnośnie skargi z dnia 19 maja 2026 roku złożonej przez mieszkańca Pasłęka na działalność Burmistrza Pasłęka i uzupełnienia tej skargi przez Skarżącego dokonanego pismem z dnia 30.05.2026 r., po rozpatrzeniu ww. skargi i uzupełnienia tej skargi, w zakresie zarzutów postawionych Burmistrzowi Pasłęka przez Skarżącego w treści skargi i uzupełnienia skargi, w świetle ustalonego stanu faktycznego i prawnego sprawy będącej przedmiotem skargi i uzupełnienia skargi, uznaje skargę za nieuzasadnioną.
2. Szczegółowe uzasadnienie stanowiska Rady Miejskiej w Pasłęku zajętego w sprawie skargi mieszkańca Pasłęka z dnia 19 maja 2026 r., o którym mowa w ust. 1, zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.
3. Po rozpatrzeniu 3 wniosków Skarżącego zawartych w treści skargi z dnia 19.05.2026 r., Rada Miejska w Pasłęku:
 - odnośnie wniosku Skarżącego nr 1, po zapoznaniu się z treścią opinii Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Pasłęku wydanej w dniu 10 czerwca 2026 r. uznaje, że Komisja ta, zgodnie z wnioskiem Skarżącego, zapoznała się z dokumentacją dostępną w Urzędzie Miejskim w Pasłęku związaną ze zgłoszoną przez Skarżącego szkodą komunikacyjną i dokonała między innymi na tej podstawie oceny zarzutów Skarżącego postawionych Burmistrzowi Pasłęka, co znajduje potwierdzenie w treści opinii Komisji;
 - wniosek Skarżącego nr 2, dotyczący żądania przez Skarżącego podjęcia przez Radę Miejską w Pasłęku wskazanych przez Skarżącego działań to jest (cyt.): „*Pociągnięcie do odpowiedzialności służbowej i dyscyplinarnej osób winnych zatajania faktów, obstrukcji przy wydawaniu danych o polisie OC oraz poświadczenia nieprawdy w obrocie prawno-finansowym*”, uznaje się za bezzasadny w związku z uznaniem skargi za nieuzasadnioną, oraz brakiem uprawnienia Rady Miejskiej w Pasłęku do rozstrzygania w przedmiocie zarzutów o charakterze karnym stawianych przez Skarżącego oraz w świetle faktu, że w zakresie tych zarzutów, dotyczących poświadczenia nieprawdy w dokumentach urzędowych, Skarżący samodzielnie wniósł zawiadomienie do organów ścigania, w związku z tym nie zachodzi konieczność ponownego zgłoszenia tych zarzutów do organów ścigania przez Radę Miejską w Pasłęku;
 - wniosek Skarżącego nr 3 zostanie zrealizowany adekwatnie do przepisów prawa, określających zasady powiadamiania Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi oraz zasady dostępu do protokołów z posiedzeń komisji rady gminy.

§ 2.

Zawiadamia się Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi poprzez doręczenie mu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Pasłęku oraz publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Pasłęku.

UZASADNIENIE

**do uchwały Nr VI/72/26 Rady Miejskiej w Pasłęku z dnia 29 czerwca 2026 roku
w sprawie rozpatrzenia skargi mieszkańca Pasłęka z dnia 19 maja 2026 roku na działalność
Burmistrza Pasłęka i uzupełnienia tej skargi przez Skarżącego dokonanego pismem z dnia
30.05.2026 r.**

W dniu 20.05.2026 roku do Rady Miejskiej w Pasłęku wpłynęła skarga mieszkańca Pasłęka z dnia 19.05.2026 r. na działalność Burmistrza Pasłęka.

Rada Miejska w Pasłęku uchwałą Nr V/58/26 z dnia 28 maja 2026 r. przekazała skargę, o której mowa wyżej do Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Pasłęku (dalej zwaną „Komisją SWiP”), w celu wydania opinii w sprawie będącej przedmiotem skargi.

Skarżący pismem z dnia 30.05.2026 r. dokonał uzupełnienia skargi z dnia 19.05.2026 r., które zostało przekazane do Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Pasłęku, w celu ujęcia tego uzupełnienia w opinii Komisji jako części skargi.

W wyżej wymienionej skardze oraz w piśmie stanowiącym uzupełnienie skargi, Skarżący postawił Burmistrzowi Pasłęka, jako organowi wykonawczemu gminy i odpowiedzialnemu za działalność Urzędu Miejskiego w Pasłęku oraz jego pracowników, w tym Zastępcy Burmistrza Pasłęka, następujące zarzuty:

1. naruszenie praworządności oraz poświadczenie nieprawdy w dokumentach urzędowych, dodatkowo opisane w pkt. Ad. 1 skargi,
2. nienależyte wykonanie zadań oraz sankcjonowanie patologii urzędniczej, dodatkowo opisane w pkt. Ad. 2 skargi,
3. przekroczenie uprawnień i naruszenie dóbr osobistych, dodatkowo opisane w pkt. Ad. 3 skargi,
4. winę urzędniczą i zaniechanie nadzoru nad majątkiem Gminy, dodatkowo opisane w pkt. Ad. 4 skargi,
5. zarzut, że organ *„zaprezentował mechanizm fuzji trzech całkowicie odrębnych reżimów prawnych... w celu stworzenia tarczy chroniącej zaniechania urzędnicze przed Radą Miejską”* - zawarty w uzupełnieniu skargi,
6. zarzut niedopełnienia ustawowego obowiązku wynikającego z art. 304 § 2 kpk - zawarty w uzupełnieniu skargi",
7. oraz zawarł własne stwierdzenia i oceny związane z ww. zarzutami.

Skarżący, jako uzasadnienie ww. zarzutów mających charakter generalizujący, przedstawił swoją wersję zdarzeń, twierdzeń i ocen, które dotyczą jednej sprawy związanej ze zgłoszoną przez Skarżącego, nieformalnie telefonicznie w dniu 16 lutego 2026 r., a pisemnie w dniu 24 lutego 2026 r., do Urzędu Miejskiego w Pasłęku szkodą komunikacyjną, która według twierdzeń Skarżącego miała powstać na drodze gminnej w związku z , zdaniem Skarżącego, niewłaściwym odśnieżaniem tej drogi w okresie zimowym.

W celu rozpatrzenia słuszności skargi, z uwzględnieniem wskazanych przez Skarżącego dowodów dotyczących sprawy będącej przedmiotem skargi, o której mowa wyżej, w szczególności:

1. dokonana została analiza dokumentacji dotyczącej prowadzenia sprawy szkody komunikacyjnej zgłoszonej przez Skarżącego i ocena prawidłowości prowadzenia tej sprawy przez Burmistrza Pasłęka w świetle obowiązujących przepisów prawa, oraz ocena zajętego przez Burmistrza Pasłęka stanowiska w sprawie zgłoszonej przez Skarżącego szkody;
2. dokonana została analiza treści korespondencji pomiędzy Urzędem Gminy, Ubezpieczycielem oraz Skarżącym - jako zgłaszającym szkodę, w tym wzięta została pod uwagę treść decyzji (pisma) z dnia 22.04.2026 r. towarzystwa ubezpieczeniowego COMPENSA odmawiającej Skarżącemu wypłaty odszkodowania odnośnie szkody będącej powodem skargi,
3. zapoznano się z wyjaśnieniami złożonymi na piśmie przez pracowników Urzędu Miejskiego w Pasłęku prowadzących bezpośrednio sprawę szkody komunikacyjnej oraz wysłuchano ich wyjaśnień na posiedzeniu Komisji SWiP,
4. zapoznano się z opinią prawną wydaną w sprawie dotyczącej szkody komunikacyjnej zgłoszonej przez Skarżącego do Urzędu Miejskiego w Pasłęku;
5. dokonano analizy prawidłowości rozpatrzenia skargi złożonej przez Skarżącego do Burmistrza Pasłęka na pracownika do spraw drogownictwa w Urzędzie Miejskim w Pasłęku, prowadzącego sprawę zgłoszonej przez Skarżącego szkody komunikacyjnej oraz dokonano oceny słuszności stwierdzeń zawartych w odpowiedzi na tę skargę udzielonej Skarżącemu;
6. dokonano weryfikacji twierdzeń Skarżącego zawartych w skardze, w oparciu o istniejące dowody zawarte w dokumentach dotyczących sprawy szkody komunikacyjnej,
7. zapoznano się z dokumentami wskazanymi przez Skarżącego w treści skargi z dnia 19.05.2026 r. oraz w piśmie z dnia 30.05.2026 r. stanowiącym uzupełnienie skargi i uwzględniono je przy rozpatrzeniu skargi.

Na podstawie wyżej wskazanych dokumentów i dowodów Komisja Skarg Wniosków i Petycji wydała w dniu 10 czerwca 2026 r. wydała prawem wymaganą opinię dotyczącą rozpatrywanej skargi.

W reasumpcji wydanej opinii Komisja SWiP w przedmiocie skargi, uzupełnienia tej skargi oraz wniosków Skarżącego zawartych w skardze stwierdziła, że : „

1. W ocenie Komisji zarzuty sformułowane przez Skarżącego w skardze z dnia 19.05.2026 r. oraz w uzupełnieniu skargi z dnia 30.05.2026 r. mają charakter bezzasadnie generalizujący i nieprawdziwy w świetle faktu, że zarzuty te zostały oparte na jednostkowej sprawie dotyczącej żądania przez Skarżącego odszkodowania od Gminy Paslęk w sytuacji gdy Skarżący nie wykazał winy gminy w zakresie zgłoszonej przez niego szkody, rzeczoznawca ubezpieczeniowy jednoznacznie zakwestionował twierdzenia Skarżącego, że szkoda powstała na drodze gminnej, a ubezpieczyciel odmówił wypłaty odszkodowania Skarżącemu.
2. Komisja nie jest uprawniona do oceniania zarzutów karnych stawianych przez Skarżącego. W zakresie tych zarzutów, dotyczących poświadczenia nieprawdy w

dokumentach urzędowych, Skarżący samodzielnie wniósł zawiadomienie do organów ścigania.

3. W związku z 3 wnioskami Skarżącego zawartymi w treści skargi z dnia 19.05.2026 r.:

- Komisja, **zgodnie z wnioskiem nr 1**, zapoznała się z dokumentacją dostępną w Urzędzie Miejskim w Pasłęku związaną ze zgłoszoną przez Skarżącego szkodą i dokonała m.in. na tej podstawie oceny zarzutów Skarżącego postawionych Burmistrzowi Pasłęka, co znajduje swoje potwierdzenie w treści niniejszej opinii,

- **odnośnie wniosku nr 2**, w opinii Komisji o zasadności tego wniosku dotyczącego podjęcia wskazanych przez Skarżącego działań przez Radę Miejską, można będzie rozstrzygnąć dopiero po rozpatrzeniu skargi, natomiast na obecnym etapie rozpatrywania skargi, w świetle niniejszej opinii Komisji wskazującej na bezzasadność skargi, wniosek ten również należy uznać za bezzasadny;

- **odnośnie wniosku nr 3**, w opinii Komisji wniosek ten należy zrealizować w oparciu o wynikające z przepisów prawa zasady powiadamiania Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi oraz zasady dostępu do protokołów z posiedzeń komisji rady gminy.

W świetle poczynionych ustaleń i istniejących dowodów, skarga mieszkańca Pasłęka z dnia 19.05.2026 r. w opinii Komisji jest bezzasadna."

Rada Miejska w Pasłęku, po analizie stanu prawnego i faktycznego sprawy będącej przedmiotem skargi dokonanej przez komisję Rady Miejskiej na wspólnym posiedzeniu wszystkich komisji w dniu 22 czerwca 2026 r. oraz po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg Wniosków i Petycji wydanej w przedmiocie skargi, postanowiła uznać zarzuty Skarżącego postawione Burmistrzowi Pasłęka za bezzasadne bądź bezprzedmiotowe, a skargę za nieuzasadnioną, i uzasadnia swoje stanowisko, jak opisano poniżej.

Sprawa będąca przedmiotem skargi oraz postawionych w skardze zarzutów, dotycząca żądania od Gminy Pasłęk przez Skarżącego odszkodowania za szkodę komunikacyjną, która według twierdzeń Skarżącego miała powstać na drodze gminnej, była przedmiotem postępowania prowadzonego przez Burmistrza Pasłęka w tej sprawie.

I. Stanowisko w przedmiocie zarzutów sformułowanych w punkcie 1 i punkcie Ad. 1 skargi oraz w uzupełnieniu skargi:

Zgłoszone przez Skarżącego do Urzędu Miejskiego w Pasłęku zdarzenie drogowe mające wywołać szkodę, według Skarżącego miało mieć miejsce w dniu 15.02.2026 r. na drodze gminnej prowadzącej od miejscowości Krasin do m. Rydzówka. Natomiast zgłoszenie zdarzenia drogowego przez Skarżącego nie nastąpiło w dniu zdarzenia, lecz nieformalnie telefonicznie w dniu 16 lutego 2026 r., a pisemnie w dniu 24 lutego 2026 r. W powyższych okolicznościach stwierdzić należy, że niezgłoszenie przez Skarżącego żadnemu podmiotowi zdarzenia drogowego w dniu zdarzenia, uniemożliwiło ustalenie czy zgłaszane zdarzenie faktycznie miało miejsce we wskazywanym przez Skarżącego miejscu i czasie, gdyż oparte jest tylko na twierdzeniach Skarżącego. Wskazać należy, że poza wyłącznie słownymi twierdzeniami o miejscu i czasie zdarzenia oraz jego przyczynie, Skarżący nie przedstawił

żadnych innych wiarygodnych dowodów na zaistnienie zdarzenia we wskazywanym miejscu i czasie. Należy zauważyć znamieny fakt, że Skarżący poinformował o zdarzeniu dopiero dnia następnego, w którym ustalenie stanu faktycznego, czy do takiego zdarzenia rzeczywiście doszło, było już niewykonalne.

Natomiast żądanie przez Skarżącego od pracownika Urzędu Miejskiego do spraw drogownictwa dokonania „wizji lokalnej” i „wymaganej dokumentacji zdarzenia” nie miało żadnej podstawy i wykonanie tego żądania nie było obowiązkiem gminy, a tym samym jej pracownika, gdyż zdarzenia drogowe dokumentuje Policja bądź kierujący we własnym zakresie. Została wydana opinia prawna dotycząca m.in. powyższej kwestii i należy podzielić sformułowane w niej stanowisko mówiące, że zgłoszona przez Skarżącego sprawa szkody ma charakter cywilny, odszkodowawczy, regulowany przepisami prawa cywilnego, w myśl którego, zgodnie z treścią art. 6 ustawy Kodeks cywilny: „Ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne”, więc powinność wykazania przesłanek odszkodowawczych obciąża wyłącznie skarżącego (tj. powinność wykazania „adekwatnego związku przyczynowego pomiędzy zdarzeniem i szkodą”). Swych własnych obowiązków dowodowych Skarżący nie może przerzucać na inne podmioty (w tym przypadku na gminę i jej pracownika). Jak słusznie stwierdza opinia prawna, oczywistą okolicznością, o której posiada wiedzę każda osoba posiadająca uprawnienia do kierowania pojazdem, jest m.in. to, że w przypadku zdarzenia drogowego, w celu jego udokumentowania należy wezwać Policję. Niemniej nie ma takiego obowiązku, gdy nie ma osób rannych (art. 44 ustawy Prawo o ruchu drogowym), a zdarzenie np. wynikło z winy samego kierującego. Powyższy fakt potwierdza stanowisko zajęte przez towarzystwo ubezpieczeniowe COMPENSA w przedmiocie sprawy będącej powodem skargi, zawarte w piśmie (decyzji) z dnia 22.04.2026 r. skierowanym do Skarżącego jako zgłaszającego szkodę, w którym wskazano w szczególności, że: „na miejscu zdarzenia nie była Policja”.

W związku z wyżej opisanymi faktami, to jest w sytuacji, gdy Skarżący nie dokonał zgłoszenia zdarzenia drogowego w dniu zdarzenia do żadnego podmiotu, natomiast poinformował telefonicznie o zdarzeniu dopiero w dniu następnym to jest po czasie, w którym można było ustalić stan faktyczny i nie przedstawił żadnych wiarygodnych dowodów zaistnienia tego zdarzenia we wskazywanym miejscu i czasie, czym z własnej winy zaprzepaścił możliwość ustalenia stanu faktycznego i pozbawił się możliwości uzyskania odszkodowania, postawione przez Skarżącego zarzuty sformułowane w punkcie 1 i punkcie Ad. 1 skargi z dnia 19.05.2026 r. złożonej do Rady Miejskiej oraz w uzupełnieniu skargi z dnia 30.05.2026 r., należy uznać za bezprzedmiotowe, z

następującym zastrzeżeniem: Rada Miejska w Pasłęku nie jest uprawniona do oceniania zarzutów o charakterze karnym stawianych przez Skarżącego, natomiast Radzie Miejskiej w Pasłęku znany jest fakt, że, w zakresie zarzutów Skarżącego dotyczących poświadczenia nieprawdy w dokumentach urzędowych, sprawę tą Skarżący samodzielnie wniósł do organów ścigania i w związku z tym nie zachodzi konieczność ponownego zgłoszenia tych zarzutów do organów ścigania przez Radę Miejską w Pasłęku.

II. Stanowisko w przedmiocie zarzutów sformułowanych w punkcie 2 i punkcie Ad. 2 skargi oraz w uzupełnieniu skargi:

Oceniając sposób i okres załatwiania sprawy Skarżącego związanej z twierdzeniami Skarżącego o zaistnieniu szkody majątkowej na drodze gminnej, wzięto pod uwagę to, że sprawa ta należy do kategorii spraw cywilnych, do której nie mają zastosowania terminy załatwiania spraw określone w odrębnych przepisach, w tym k.p.a.

W okolicznościach, w jakich została zgłoszona szkoda przez Skarżącego, szczegółowo opisanych w powyższym punkcie I niniejszego uzasadnienia oraz w decyzji z dnia 22.04.2026 r. towarzystwa ubezpieczeniowego COMPENSA odmawiającej Skarżącemu wypłaty odszkodowania odnośnie szkody będącej przedmiotem skargi, w których zachodziła m.in. konieczność wyjaśnienia szeregu wątpliwości co do miejsca, czasu, okoliczności i faktyczności wystąpienia szkody, przekazanie Skarżącemu danych o polisie, w dniu 26.02.2026 r. (co potwierdza sam Skarżący w swoim wcześniejszym piśmie złożonym w Urzędzie Miejskim), nie może być uznane za „nienależyte wykonywanie zadań”, a tym bardziej nie można uznać za zarzucane przez Skarżącego „sankcjonowanie patologii urzędniczej”.

W sprawie zarzutu Skarżącego, że działający z upoważnienia Burmistrza Pasłęka pracownik Urzędu Miejskiego ds. drogownictwa niewłaściwie oświadczył wobec ubezpieczyciela, że „o szkodzie nie ma wiedzy”, opierając się na stwierdzonym stanie faktycznym wynikającym z analizy akt sprawy, opinii prawnej wydanej w tej kwestii oraz opinii Komisji SWiP, Rada Miejska uznaje za słuszne stanowisko sformułowane poniżej.

Oświadczenie pracownika Urzędu Miejskiego wobec ubezpieczyciela, że nie ma on wiedzy o szkodzie, jest uprawnione i logiczne. Jeśli pracownik nie był świadkiem zdarzenia drogowego, a informacja o zdarzeniu została mu przekazana przez Skarżącego dopiero dnia następnego po zdarzeniu, to pracownik nie może posiadać własnej wiedzy o zdarzeniu, o jego zaistnieniu oraz innych okolicznościach zdarzenia. Twierdzenia o

zdarzeniu i jego okolicznościach podawane przez Skarżącego są wyłącznie wersją Skarżącego, więc nie stanowią sfery wiedzy pracownika. Znajduje to potwierdzenie w ustaleniach rzeczoznawcy ubezpieczeniowego opisanych w decyzji (piśmie) z dnia 22.04.2026 r. towarzystwa ubezpieczeniowego COMPENSA odmawiającej Skarżącemu wypłaty odszkodowania. Rzeczoznawca stwierdził bowiem zupełnie odmienne przyczyny uszkodzeń samochodu od tych, jakie przedstawił Skarżący kierownictwu i pracownikowi Urzędu Miejskiego. Rzeczoznawca wskazał w szczególności, że są to „uszkodzenia eksploatacyjne, niepowiązane z jednorazowym zdarzeniem”, na które wskazuje Skarżący. Stwierdził, też że nie mogły one powstać w miejscu wskazanym przez Skarżącego tj. na drodze gminnej, która była odśnieżona w sposób prawidłowy.

Skarżący, pomimo tego, że zgłosił przyczyny, miejsce i czas powstania uszkodzeń samochodu, które nie znalazły potwierdzenia w orzeczeniu i ustaleniach rzeczoznawcy ubezpieczeniowego opisanych w decyzji towarzystwa ubezpieczeniowego COMPENSA odmawiającej Skarżącemu wypłacenia odszkodowania, złożył w dniu 10.04.2026 r. do Burmistrza Pasłęka skargę na pracownika Urzędu Miejskiego ds. drogownictwa prowadzącego sprawę szkody komunikacyjnej. Jak ustalono w przedmiocie tej skargi przeprowadzone zostało przez Burmistrza Pasłęka szczegółowe postępowanie wyjaśniające, w wyniku którego skarga Skarżącego z dnia 10.04.2026 r. została uznana za nieuzasadnioną. **W oparciu o dokumentację z postępowania w sprawie rozpatrzenia tej skargi stwierdzono, że skarga została rozpatrzona przez Burmistrza Pasłęka w sposób prawidłowy.**

W związku z powyższym zarzuty sformułowane przez Skarżącego w punkcie 2 i punkcie Ad. 2 skargi oraz w uzupełnieniu skargi, są nieuzasadnione.

III. Stanowisko w przedmiocie zarzutów sformułowanych w punkcie 3 i punkcie Ad. 3 skargi oraz w uzupełnieniu skargi:

Skarżący głośno twierdzi, że doznał szkody komunikacyjnej na drodze gminnej i zażądał od gminy naprawienia szkody. Tymczasem Ekspertyza rzeczoznawcy ubezpieczeniowego zawarta w uzasadnieniu decyzji z dnia 22.04.2026 r. towarzystwa ubezpieczeniowego COMPENSA jednoznacznie stwierdza m.in., że (cyt.): „*Charakter i rozmieszczenia uszkodzeń przedniej części pojazdu oraz podwozia wskazują na długotrwałą eksploatację w warunkach terenowych, a nie na jednorazowe najechanie na bryły lodu. Liczne pęknięcia osłony dolnej silnika oraz obecność liści i igliwia wbite między chłodnicę świadczą o użytkowaniu po drogach nieutwardzonych.... Dokumentacja fotograficzna nie potwierdza obecności brył lodu (na drodze).... Uszkodzenia mają charakter eksploatacyjny, powstający w dłuższym okresie czasu*”.

Z wyżej cytowanej ekspertyzy jednoznacznie wynika, że uszkodzenia pojazdu Skarżącego nie mo-

gły powstać w miejscu i czasie wskazanym przez Skarżącego tj. na drodze gminnej, która w ocenie rzeczoznawcy była odśnieżona w sposób prawidłowy. Ustalenia rzeczoznawcy są zupełnie odmienne od gołosłownych twierdzeń Skarżącego chcącego uzyskać odszkodowanie od gminy.

Według ocenie prawnej działania Skarżącego w sprawie żądania odszkodowania z polisy Gminy Pasłęk w świetle wyżej zacytowanego stanowiska zajętego przez COMPENSA TU S.A. w przedmiocie żądania tego odszkodowania, mogą wypełniać znamiona usiłowania czynu z art. 286 kk. Dlatego też, wypełniając ustawowy obowiązek istniejący po stronie instytucji publicznej wynikający z art. 304 § 2 Kodeksu postępowania karnego, sprawa została zgłoszona w dniu 27 maja 2026 r. organom ścigania tj. do Prokuratury Rejonowej w Elblągu.

W świetle powyższych faktów, zarzuty postawione przez Skarżącego, które zostały sformułowane w punkcie 3 i punkcie Ad. 3 skargi oraz w uzupełnieniu skargi, w tym zarzut niedopełnienia obowiązku wynikającego z art. 304 § 2 kpk, są nieuzasadnione.

IV. Stanowisko Komisji w przedmiocie zarzutów sformułowanych w punkcie 4 i punkcie Ad. 4 skargi:

Jak ustaliła Komisja, Skarżący w odpowiedzi na złożoną do Burmistrza Pasłęka skargę z dnia 10.04.2026 r. na pracownika Urzędu Miejskiego do spraw drogownictwa został poinformowany o sposobie sprawowania nadzoru i kontroli usługi odśnieżania dróg gminnych. Skarżący został poinformowany, że (cyt.):

„W okresie zimowym utrzymanie dróg realizowane jest na podstawie umów zawartych pomiędzy Gminą Pasłęk, a wykonawcami wyłonionymi w drodze zapytań ofertowych. Teren gminy został podzielony na 10 rejonów w celu zapewnienia sprawnej realizacji usług odśnieżania. Za zbudowanie i nadzorowanie wyżej opisanego systemu odpowiada pracownik do spraw drogownictwa. Do tej usługi wybrane zostały podmioty przygotowane do niej technicznie i z doświadczeniem. W miesiącach z dużymi opadami śniegu, to jest w styczniu i lutym 2026 r., ww. pracownik pełnił całodobowy dyżur w zakresie zimowego utrzymania dróg, także w dni wolne od pracy, w miejscu zamieszkania, polegający na odbieraniu telefonów dotyczących odśnieżania dróg gminnych i telefonicznym koordynowaniu usług odśnieżania. Udostępniony był numer telefonu, pod którym przyjmował on zgłoszenia od mieszkańców, a także pozostawał w stałym kontakcie telefonicznym z radnymi, sołtysami oraz wykonawcami usług. W razie rzeczywistej potrzeby interwencyjnie kierował wykonawców do rejonów wymagających odśnieżenia dróg. Prace na drodze gminnej wskazywanej przez skarżącego jako miejsce powstania szkody, były wykonywane w dniu 13.02.2026 r., co potwierdza zgłoszenie telefoniczne z godz. 12:04 oraz raport z wykonania prac z godz. 17:22. Pracownik ten nadzorował też jakość usług odśnieżania. W związku z bardzo rozległą siecią dróg gminnych, kontrole te były przeprowadzane wyrywkowo w godzinach jego pracy. Uzupełnieniem tej kontroli jest społeczna kontrola usługi odśnieżania prowadzona przez mieszkańców, sołtysów, radnych, wszystkich użytkowników drogi, którzy mieli do dyspozycji numer telefonu do interwencji. Ani w dniu , w którym miałooby wystąpić zdarzenie zgłaszane przez skarżącego, ani też w dniu następnym, tj. w dniach 15 i 16 lutego 2026 roku, nie było żadnych zgłoszeń o złym stanie przejezdności drogi, którą wskazał skarżący jako miejsce powstania szkody. Ze względu na dużą liczbę i długość dróg gminnych, nie jest możliwe prowadzenie stałego bezpośredniego nadzoru nad wszystkimi usługami odśnieżania”.

Na podstawie tej informacji, bez jakiegokolwiek dowodu wskazującego na konkretne zaniedbania gminy w zimowym utrzymaniu dróg gminnych, Skarżący postawił Burmistrzowi Pasłęka w szczególności zarzut „zaniechania nadzoru nad majątkiem gminy” oraz zarzut, iż „Urząd de facto zrzucił z siebie ustawowy obowiązek dbania o bezpieczeństwo na rzecz obywateli...”

Stwierdza się, że zarzuty sformułowane przez Skarżącego w punkcie 4 i punkcie Ad. 4 skargi są gołosłowne, gdyż Skarżący nie przedstawił żadnego dowodu na potwierdzenie tych zarzutów. Zarzutów Skarżącego w żadnym zakresie nie potwierdza dokonana przez Radę Miejską w Pasłęku na sesji w dniu 28 maja 2026 roku ocena utrzymania dróg gminnych, w tym w okresie zimowym w zakresie odśnieżania. Ocena ta wypadła pozytywnie. Nadzór nad zimowym utrzymaniem dróg był sprawowany w sposób adekwatny do możliwości organizacyjnych i przyjętego systemu pracy pracowników Urzędu Miejskiego. Kierownik Referatu BGK, któremu podlega pracownik do spraw drogownictwa, oświadczył, że pracownik ten swoje obowiązki w zakresie odśnieżania dróg gminnych realizował prawidłowo. W związku z powyższym zarzuty sformułowane przez Skarżącego w punkcie 4 i punkcie Ad. 4 skargi, są bezzasadne.

Reasumując:

1. Stwierdza się i uznaje, że zarzuty sformułowane przez Skarżącego w skardze z dnia 19.05.2026 r. oraz w uzupełnieniu skargi z dnia 30.05.2026 r. mają charakter bezzasadnie generalizujący i nieprawdziwy w świetle faktu, że zarzuty te zostały oparte na jednostkowej sprawie dotyczącej żądania przez Skarżącego odszkodowania od Gminy Paslęk w sytuacji gdy Skarżący nie wykazał winy gminy w zakresie zgłoszonej przez niego szkody, rzeczoznawca ubezpieczeniowy jednoznacznie zakwestionował twierdzenia Skarżącego, że szkoda powstała na drodze gminnej, a ubezpieczyciel odmówił wypłaty odszkodowania Skarżącemu.

2. Rada Miejska w Pasłęku nie jest uprawniona do oceniania zarzutów karnych stawianych przez Skarżącego, natomiast Radzie Miejskiej w Pasłęku znany jest fakt, że w zakresie zarzutów Skarżącego dotyczących poświadczenia nieprawdy w dokumentach urzędowych, sprawę tą Skarżący samodzielnie wniósł do organów ścigania i w związku z tym nie zachodzi konieczność ponownego zgłoszenia tych zarzutów do organów ścigania przez Radę Miejską w Pasłęku.

3. W sprawie 3 wniosków Skarżącego zawartych w treści skargi z dnia 19.05.2026 r. Rada Miejska w Pasłęku postanowiła jak w sentencji uchwały.

W świetle poczynionych ustaleń i istniejących dowodów, skargę mieszkańca Pasłęka z dnia 19.05.2026 r. należy uznać za bezzasadną.

POUCZENIE

Wypełniając obowiązek wynikający z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego - k.p.a (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 ze zmianami) pouczam o treści art. 239 k.p.a., który stanowi, że: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.