

**UCHWAŁA NR IV/42/21**  
**RADY MIEJSKIEJ W PASŁĘKU**  
**z dnia 30 czerwca 2021 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez małżeństwo zamieszkałe w Mariance na działalność  
Burmistrza Pasłęka**

Na podstawie art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735) uchwała się, co następuje:

**§ 1**

Rada Miejska w Pasłęku, po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Pasłęku w przedmiocie zasadności skargi złożonej do Rady Miejskiej pismem z dnia 19 maja 2021 roku przez małżeństwo zamieszkałe w miejscowości Marianka na działalność Burmistrza Pasłęka i po rozpatrzeniu ww. skargi w zakresie należącym do kompetencji Rady Miejskiej wskazanym w uchwale nr III/32/21 Rady Miejskiej w Pasłęku z dnia 28 maja 2021 r., uznaje skargę za bezzasadną odnośnie wszystkich postawionych Burmistrzowi Pasłęka zarzutów, w świetle faktów przedstawionych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

**§ 2**

Zawiadamia się Skarżących o sposobie załatwienia ich skargi poprzez doręczenie Skarżącym niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Pasłęku oraz publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Pasłęku.

Przewodniczący  
Rady Miejskiej w Pasłęku  
**mgr Marian Matuszczak**

## UZASADNIENIE

### **do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi małżeństwa zamieszkałego w Marianne na działalność Burmistrza Pasłęka**

W dniu 20 maja 2021 r. do Rady Miejskiej w Pasłęku wpłynęła pisemna skarga małżeństwa zamieszkałego w Marianne prowadzącego gospodarstwo rolne na działalność Burmistrza Pasłęka, dotycząca:

- **problemu Skarżących z korzystaniem z drogi gminnej, której szerokość zdaniem Skarżących została zmniejszona, co utrudnia Skarżącym wjazd i wyjazd z posesji i naraża ich na niebezpieczeństwo zdarzenia drogowego,**
- **problemu Skarżących z zaopatrzeniem w wodę i niemożności korzystania z należącego do nich przyłącza wodociągowego zlokalizowanego na działce sąsiada Skarżących, który odciął dopływ wody do tego przyłącza,**
- **uciążliwości wynikających z funkcjonowania firmy prowadzonej przez sąsiada Skarżących.**

Rada Miejska w Pasłęku w dniu 28 maja 2021 roku uchwałą nr III/32/21 uznała się za właściwą w sprawie zgłoszonego przez Skarżących problemu dotyczącego drogi gminnej i problemu Skarżących dotyczącego zaopatrzenia w wodę i w tym zakresie, na podstawie art.18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, skierowała skargę Skarżących do Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Pasłęku celem wydania opinii co do zasadności zarzutów postawionych Burmistrzowi Pasłęka w tym zakresie.

Natomiast skargę w zakresie wskazanych przez Skarżących uciążliwości wynikających z funkcjonowania firmy prowadzonej przez sąsiada Skarżących, Rada Miejska uchwałą nr III/32/21 przekazała według kompetencji Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Olsztynie.

W wyżej wymienionej skardze, w części, której rozpatrzenie należy do kompetencji Rady Miejskiej w Pasłęku, Skarżący postawili Burmistrzowi Pasłęka następujące zarzuty:

- 1) **opieszłość i brak reakcji Burmistrza na problem Skarżących z drogą gminną stanowiącą dojazd do posesji Skarżących, której obecna szerokość, zdaniem Skarżących wynosząca 3,55 m utrudnia wjazd i wyjazd z ich posesji i naraża ich na niebezpieczeństwo zdarzenia drogowego;**
- 2) **dopuszczenie w 2018 roku do zmiany szerokości przedmiotowej drogi gminnej z 6 m na 3,55 m bez poinformowania Skarżących i ich udziału w postępowaniu, które doprowadziło do zmniejszenia szerokości drogi, pojawienia się słupków granicznych, których wcześniej nie było oraz tolerowanie ogrodzenia drogi przez sąsiada Skarżących;**
- 3) **niewykorzystanie instrumentu prawnego jakim jest możliwość wywłaszczenia prywatnego gruntu położonego przy drodze gminnej na poszerzenie tej drogi w celu bezpiecznego wyjazdu Skarżących na drogę sprzętem rolniczym;**
- 4) **nierozwiązanie problemu Skarżących związanego z cofnięciem przez sąsiada Skarżących zgody na korzystanie przez Skarżących z ich przyłącza wodociągowego przebiegającego przez działkę sąsiada oraz niespełnienie przez gminę żądania Skarżących dotyczącego podłączenia posesji Skarżących do gminnej sieci wodociągowej.**
- 5) **brak odpowiedzi na pisma kierowane do Burmistrza Pasłęka w sprawach będących przedmiotem skargi , które zostały załączone do skargi;**
- 6) **organizowanie spotkań w sprawie wskazanych przez Skarżących uciążliwości związanych z drogą gminną i firmą sąsiada, które nic nie wniosły do sprawy.**

**7) nieudzielenie informacji Skarżącym na zagadnienie: Jak mogła powstać firma branży drogowej 7 m od zabudowań Skarżących na działce sąsiada nie objętej miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.**

Komisja Skarg Wniosków i Petycji wydała opinię w przedmiocie ww. skargi w dniu 11 czerwca 2021 roku w oparciu o zgromadzone dowody w sprawie będącej przedmiotem skargi, a w szczególności na podstawie:

- informacji uzyskanych w wyniku przesłuchania i złożonych wyjaśnień przez Kierownika Referatu Budownictwa i Gospodarki Komunalnej w Urzędzie Miejskim w Pasłęku, jako osoby bezpośrednio odpowiedzialnej za sprawy dróg gminnych i zaopatrzenia mieszkańców w wodę,
- wyjaśnień złożonych przez Burmistrza Pasłęka dotyczących wyżej wskazanych zarzutów podniesionych przez Skarżących w złożonej skardze,
- dokonanych oględzin drogi gminnej oraz miejsca usytuowania przyłącza wodociągowego, będących przedmiotem skargi,
- dokumentacji Urzędu Miejskiego w Pasłęku dotyczącej spraw związanych z przedmiotem skargi,
- zasięgniętej opinii prawnej w kwestiach będących przedmiotem skargi.

**W toku postępowania dotyczącego rozpatrzenia skargi małżeństwa zam. w Mariance na działalność Burmistrza Pasłęka ustalono niżej opisany stan faktyczny i prawny oraz zasadność poszczególnych zarzutów.**

**I. Odnośnie zarzutów wymienionych w powyższych punktach 1,2 i 3 dotyczących zmniejszenia szerokości drogi gminnej położonej na działce nr 151 w Mariance, stanowiącej dojazd do posesji Skarżących ustalono, co następuje:**

W dniu 12.04.2020 r. do Urzędu Miejskiego w Pasłęku wpłynęło pismo w formie zwykłego e-maila, w którym Skarżący - małżeństwo zam. w Mariance, gdzie prowadzą gospodarstwo rolne, poinformowali, że ich sąsiad, który posiada działki gruntu po obu stronach drogi gminnej położonej na działce nr 151 prowadzącej do działki (posesji) Skarżących, „wytyczył” Skarżącym drogę o szerokości 4,10 m, co zdaniem Skarżących uniemożliwia im wyjazd jakimkolwiek sprzętem, w tym w szczególności kombajnem i stwarza niebezpieczeństwo dla uczestników ruchu. Skarżący poinformowali, że posiadają „mapki”, na których sporna droga gminna ma szerokość ok. 6 m. Poinformowali także, że posiadają informacje, że w 2018 roku nastąpiło wznowienie granic drogi, w którym nie uczestniczyli i nie podpisali żadnego protokołu w tej sprawie, ani też nie dostali protokołu dotyczącego tego wznowienia, który zdaniem Skarżących powinni otrzymać. Skarżący poinformowali, że gospodarstwo stanowi jedyne źródło utrzymania ich rodziny i proszą „o pomoc i przeanalizowanie całej sytuacji”.

Jak wykazały poczynione ustalenia, droga będąca przedmiotem sporu jest gminną drogą wewnętrzną bez przejazdu – tzw. drogą ślepą, służącą jako droga dojazdowa tylko do posesji Skarżących oraz do działek trzech innych właścicieli. Po otrzymaniu ww. pisma Kierownik Referatu Budownictwa i Gospodarki Komunalnej Urzędu Miejskiego w Pasłęku udał się do miejsca zamieszkania Skarżących gdzie wysłuchał wyjaśnień Skarżących oraz ich sąsiada i uznał za celowe dokonanie wznowienia znaków granicznych działki nr 151 stanowiącej drogę gminną będącą przedmiotem sporu. Po uzyskaniu akceptacji Burmistrza Pasłęka zlecił wykonanie takiego wznowienia Firmie GeoPoint Usługi Geodezyjno-Kartograficzne Klasyfikacji Gruntów z Pasłęka. Zlecenie to zostało przyjęte do realizacji w dniu 16.04.2021 roku.

Po wykonaniu wznowienia znaków granicznych oraz po zgodnym z wymogami prawa zawiadomieniu stron, w tym Skarżących i ich sąsiada, w dniu 06.05.2021 roku dokonano okazania im granic spornej

drogi położonej na działce nr 151 w obrębie Marianka. Skarżący byli obecni przy okazaniu granic w dniu 06.05.2021 r. lecz odmówili podpisania protokołu wznowienia znaków granicznych.

Ustalono, że wskazywane przez Skarżących czynności geodezyjne wykonane w 2018 roku zostały zlecone przez osobę prywatną i dotyczyły wznowienia znaków granicznych działki prywatnej nr 152 przyległej do przedmiotowej drogi gminnej. Skarżący byli uczestnikami tego postępowania. Dokumentacja z tych czynności geodezyjnych( tzw. operat ) powinna znajdować się w Starostwie Powiatowym w Elblągu.

**Jak wynika z dokumentacji wznowienia znaków granicznych dokonanego przez Burmistrza Paśłęka, droga gminna położona na działce nr 151 w obrębie Marianka będąca przedmiotem sporu miała i ma szerokość od 4,05 do 4,36 m, co potwierdza protokół wznowienia znaków granicznych tej drogi z dnia 06.05.2021 r. Nie doszło do jej zwężenia w okresie zamieszkiwania Skarżących przy tej drodze ani też wcześniej. Wcześniej wykorzystywanie przyległego do drogi gruntu prywatnego jako drogi zależało od dobrej woli ich właściciela, z którym Skarżący są obecnie skonfliktowani.**

**W przedmiocie zarzutu beczynności Burmistrza Paśłęka w związku z tym, że nie wykorzystał instrumentu prawnego jakim jest możliwość wywłaszczenia prywatnego gruntu na poszerzenie drogi gminnej, wzięto pod uwagę następujące fakty:**

- Skarżący nabyli działkę od osoby prywatnej i zamieszkali na niej w czasie gdy sporna droga gminna już istniała o tej samej szerokości jak obecnie oraz istniał obecny stan posiadania gruntów przy drodze. Skarżący nie mogą twierdzić, że nie znali rzeczywistej szerokości drogi gdyż jej szerokość określały dostępne Skarżącym dokumenty. W związku z tym należy przyjąć, że Skarżący kupując działkę przy tej drodze godzili się z istniejącą szerokością drogi dojazdowej do ich działki. Skarżący nie przedstawili dokumentów (mapek), na które powołują się twierdząc, że droga wcześniej miała szerokość 6 metrów.
- Dojazd do posesji Skarżących jest utrudniony dla pojazdów ponadnormatywnych ale nie jest niemożliwy. Istniejąca droga gminna wewnętrzna, o poszerzenie której zabiegają Skarżący, zapewnia dojazd do posesji Skarżących w niezbędnym zakresie. Droga ma nawierzchnię gruntową i jest w dobrym stanie technicznym.
- **Przedmiotowa droga jest drogą bez przejazdu - tak zwaną drogą ślepą o ograniczonym wykorzystaniu, prowadzącą jedynie do 4 posesji, w tym posesji Skarżących. Poprawienie komfortu korzystania z tej drogi poprzez wywłaszczenie, które jest ingerencją w konstytucyjnie chronioną własność prywatną, nie znajduje dostatecznego uzasadnienia.**
- **Bezczynność organu zachodzi wówczas gdy organ ma wykonać nakazany prawem obowiązek a tego nie czyni. Nie dotyczy to wniosku Skarżących o poszerzenie drogi w drodze wywłaszczenia prywatnych gruntów sąsiada, gdyż nie istnieje taki obowiązek nakazany prawem. W związku z tym, w świetle wyżej wskazanego stanu prawnego oraz stanu faktycznego drogi, postawiony Burmistrzowi Paśłęka zarzut beczynności w zakresie nieposzerzenia drogi gminnej poprzez wywłaszczenie, uznaje się za niezasadny.**

**II. Odnośnie zarzutu, o którym mowa w punkcie 4, dotyczącego problemu z korzystaniem przez Skarżących z przyłącza wodociągowego należącego do Skarżących a położonego na działce sąsiada ustalono, co następuje:**

Problem związany z brakiem możliwości korzystania przez Skarżących z przyłącza wodociągowego zlokalizowanego na działce nr 150 należącej do sąsiada Skarżących powstał z powodu konfliktu sąsiedzkiego istniejącego pomiędzy Skarżącymi a sąsiadem - właścicielem działki nr 150. Sąsiad odciął Skarżącym dopływ wody zamykając zawór na przyłączy wodociągowym Skarżących znajdującym się na działce sąsiada.

Przed budową tego przyłącza jego przebieg przez działkę sąsiada został wskazany przez Skarżących jako właścicieli sąsiedniej działki nr 153/2, na podstawie pisemnej zgody sąsiada (właściciela działki nr 150). **Budowa przyłącza o wskazanym wyżej przebiegu przez działkę sąsiada była dobrowolną**

**decyzją Skarżących** i została wykonana na podstawie sporządzonego przez projektanta projektu tego przyłącza. Skarżący wykonali przyłączy zgodnie z uzyskanymi warunkami przyłączenia do gminnej sieci wodociągowej Nr 050/06/2009/wp, wydanymi na wniosek Skarżących przez Przedsiębiorstwo Usług Wodno-Kanalizacyjnych Sp. z o.o. w Pastęku.

**Należy zaznaczyć, iż Skarżący mieli wówczas możliwość innej lokalizacji przyłącza wodociągowego tj. w pasie drogi gminnej.** Z tej możliwości jednak nie skorzystali wybierając tańszy wariant budowy przyłącza przebiegającego przez działkę sąsiada. **Istotne dla sprawy jest też to, iż w obecnym czasie nadal istnieje bezproblemowa możliwość wykonania przyłącza wodociągowego do posesji Skarżących z wykorzystaniem drogi gminnej, na co Burmistrz Pastęka wyraża zgodę.** Z możliwości tej Skarżący jednak nie chcą skorzystać.

Zamiast skorzystania z możliwości uniezależnienia się od sąsiada w kwestii podłączenia do gminnej sieci wodociągowej, Skarżący pismem z dnia 20 kwietnia 2021 r. wystąpili do Burmistrza Pastęka z wnioskiem o odpłatne nabycie wybudowanego przez nich w 2009 r. przyłącza wodociągowego biegnącego przez posesję sąsiada do budynku Skarżących. W odpowiedzi na to pismo Burmistrz Pastęka **słusznie poinformował Skarżących, że przeniesienie własności wybudowanego przez Skarżących przyłącza na Gminę nie jest możliwe, z uwagi na przepisy obowiązujące w tym zakresie** tj. art. 15 ust. 2 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków /Dz.U. z 2020 r. poz. 2028 z późn. zm./, który określa od jakiego miejsca i w jakim zakresie odbiorca usług wodociągowych odpowiada za przyłączenie nieruchomości do sieci wodociągowej. Zgodnie z ww. przepisem „realizację budowy przyłączy do sieci oraz studni wodomierzowej, pomieszczenia przewidzianego do lokalizacji wodomierza głównego i urządzenia pomiarowego zapewnia **na własny koszt** osoba ubiegająca się o przyłączenie nieruchomości do sieci”.

Z cytowanego przepisu wynika, **że za budowę i niezawodne działanie przyłącza wodociągowego odpowiada odbiorca usług zaopatrzenia w wodę, którymi są Skarżący.** W związku z powyższym brak jest podstaw prawnych do nabycia przez Gminę Pastęk wybudowanego przez Skarżących przyłącza wodociągowego.

W przedmiocie zaopatrzenia Skarżących w wodę, zadaniem gminy było wybudowanie sieci wodociągowej, które to zadanie zostało przez gminę zrealizowane już przed rokiem 2000. Skarżący podłączyli się do tej sieci w 2009 roku budując stosowne przyłączy wodociągowe.

**Dlatego też spór o to przyłączy wodociągowe toczący się pomiędzy Skarżącymi a ich sąsiadem nie dotyczy realizacji zadania własnego gminy w zakresie zaopatrzenia mieszkańców w wodę, gdyż zadanie to względem Skarżących gmina zrealizowała już przed rokiem 2000, budując sieć wodociągową, do której podłączyli się Skarżący.**

**Natomiast w sprawie odciążenia dopływu wody do przyłącza wodociągowego Skarżących przez ich sąsiada, na którego działce Skarżący zdecydowali się posadowić to przyłączy i pozbawienie ich tym możliwości korzystania z wody z istniejącej gminnej sieci wodociągowej, stronami sprawy są Skarżący oraz ich sąsiad. Sprawa ma charakter cywilnoprawny dotyczący ingerencji w cudze mienie, a jej rozstrzygnięcie należy do stron konfliktu, przy czym może to nastąpić polubownie ( o co usilnie zabiega Burmistrz Pastęka, który dobrowolnie podjął się funkcji mediatora w tej sprawie) lub na drodze sądowej. Jak wskazano wcześniej, istnieje też możliwość wykonania przez Skarżących nowego przyłącza wodociągowego do posesji Skarżących z wykorzystaniem drogi gminnej, na co Burmistrz Pastęka wyraża zgodę.**

Na dzień rozstrzygnięcia niniejszej skargi, pomimo usilnych starań zażegnania tego konfliktu przez Burmistrza Pastęka, spotkań i rozmów, opisanych niżej, problem przyłącza wodociągowego nie został przez strony konfliktu rozwiązany.

**III. Odnośnie zarzutów, o których mowa w punktach 5 i 6, dotyczących braku odpowiedzi na pisma kierowane do Burmistrza Pastęka w sprawach będących przedmiotem skargi oraz organizowanie**

**przez Burmistrza Pasłęka spotkań w sprawie wskazanych przez Skarżących uciążliwości związanych z drogą gminną i firmą sąsiada, które nic nie wniosły do sprawy, ustalono, co następuje:**

Jak wskazali Skarżący w złożonej skardze, zostali oni do Burmistrza Pasłęka niżej wymienione pisma, których kopie załączyli do skargi. Jak ustalono, Burmistrz Pasłęka w związku z tymi pismami podjął niżej opisane działania.

- (a) - **Pismo z dnia 02.04.2021 r.**, które wpłynęło do Urzędu Miejskiego w Pasłęku w dniu 09.04.2021 r., w sprawie wskazywanych przez Skarżących uciążliwości związanych z działalnością firmy prowadzonej przez sąsiada Skarżących oraz w sprawie niszczenia przez sąsiada nawierzchni drogi gminnej. Jak ustalono, pismo to Urząd Miejski w części dotyczącej stanu nawierzchni drogi gminnej potraktował jako informację do służbowego wykorzystania bez potrzeby udzielania odpowiedzi autorom pisma, a w kwestii dotyczącej uciążliwości wynikających z działalności firmy sąsiada Skarżący zostali ustnie poinformowani, że w tym zakresie należy się zwrócić do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. Skarżący w treści skargi poinformowali, że WIOŚ podjął interwencję w kwestii uciążliwości firmy sąsiada.
- (b) - **Dwa pisma tj. pismo z dnia 12.04.2021 r. oraz pismo z dnia 13.04.2021 r.**, wysłane w formie zwykłych e-maili, oba dotyczące szerokości drogi gminnej prowadzącej do posesji Skarżących, których treść zawiera zarzuty tożsame z tymi, które zostały zawarte w złożonej skardze.

W związku z tymi pismami Burmistrz Pasłęka podjął następujące działania:

- przeprowadził oględziny przedmiotowej drogi gminnej, dokonał wysłuchania stron konfliktu oraz wszczął i przeprowadził procedurę wznowienia znaków granicznych przedmiotowej drogi i doprowadził do okazania granic drogi stronom, w tym Skarżącym, co zostało szczegółowo opisane wyżej,
- w dniu 12.05.2021 r. zorganizował spotkanie stron konfliktu związanego z drogą, co potwierdza protokół z tego spotkania z dnia 12.05.2021 r.,
- w dniu 14.05.2021 r. odbyło się ponowne spotkanie ze Skarżącymi w przedmiocie ww. drogi, na którym Skarżący zażądali wywłaszczenia gruntów sąsiada na poszerzenie drogi gminnej do ich posesji. Zasadność tego żądania została wyjaśniona wyżej.

- (c) - **Pismo z dnia 05.05.2021 r.**, które wpłynęło do UM w Pasłęku w dniu 05.05.2021 r., zawierające wniosek Skarżących o umorzenie raty podatku rolnego. W związku z tym wnioskiem Burmistrz Pasłęka wszczął postępowanie administracyjne, w toku którego w dniu 27.05.2021 r. wezwał Skarżących jako podatników do koniecznego uzupełnienia podania, wyznaczając 7 dniowy termin na uzupełnienie. Skarżący nie dokonali wymaganego uzupełnienia wniosku w wymaganym terminie, a w rozmowie telefonicznej poinformowali pracownika UM w Pasłęku, że takiego uzupełnienia nie dokonają. Dlatego też Burmistrz Pasłęka w dniu 15.06.2021 r. wydał postanowienie nr FIN.312.2.1.2021.AR-2 o pozostawieniu ww. wniosku Skarżących bez rozpatrzenia.
- (d) - **Pismo z dnia 09.05.2021 r.**, które wpłynęło do UM w Pasłęku w dniu 10.05.2021 r., zawierające wniosek Skarżących „o zwolnienie z obowiązku płacenia podatku rolnego”. W związku z tym pismem Burmistrz Pasłęka w dniu 27.05.2021 r. wydał postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w związku z tym, iż prawo nie przewiduje możliwości zwolnienia podatnika (płatnika podatku rolnego) przez organ podatkowy z obowiązku płacenia podatku rolnego.

**Z powyższych ustaleń wynika, że Burmistrz Pasłęka zareagował na wszystkie pisma Skarżących wskazane w złożonej przez nich skardze i zależnie od wniesionej sprawy i charakteru pisma, podejmował odpowiednie działania lub organizował spotkania, których uczestnikami byli Skarżący mający „od ręki” informację o stanie sprawy albo udzielał odpowiedzi w prawem przewidzianej formie, w ustawowo określonym terminie.**

**Odnosnie zarzutu dotyczącego organizowania przez Burmistrza spotkań w sprawie wskazanych przez Skarżących uciążliwości związanych z drogą gminną i firmą sąsiada, które nic nie wniosły do sprawy, ustalono, że :**

- Burmistrz Pasłęka organizował spotkania w pierwszym rzędzie z myślą o zażegnaniu konfliktu sąsiedzkiego aktualnie istniejącego pomiędzy Skarżącymi a ich sąsiadem, którego bezpośrednim następstwem są obecne problemy Skarżących z korzystaniem z drogi oraz zaopatrzeniem w wodę, **co było działaniem słusznym** mając na uwadze fakt, że wcześniej przez wiele lat tych problemów nie było.
- **Skuteczność działań Burmistrza zależy od przyznanych mu prawem kompetencji.** Jak wskazano wcześniej rozwiązanie poszczególnych problemów Skarżących zgodnie z ich wolą albo nie należy do kompetencji Burmistrza Pasłęka albo ich wnioski nie znajdują uzasadnienia.
- Skuteczność spotkań zależała przede wszystkim od dobrej woli stron konfliktu, którymi są Skarżący oraz ich sąsiad. W przypadku gdy **strony konfliktu nie dążą do ugody i porozumienia a nawet go eskalują**, sami niweczą skuteczność spotkań.
- Burmistrz Pasłęka z własnej woli podjął się trudnej roli mediatora i rozjemcy w nabrzmiałym konflikcie sąsiedzkim i **działał w interesie Skarżących** w zakresie wychodzącym poza jego obligatoryjne obowiązki służbowe.
- Burmistrz zainicjował oraz złożył Skarżącym oraz ich sąsiadowi pisemną propozycję skorzystania przez nich z usług Elbląskiego Centrum Mediacji i Aktywizacji Społecznej w rozwiązaniu ich konfliktu, **która do dnia rozpatrzenia skargi przez Radę Miejską nie została przyjęta.**
- Burmistrz Pasłęka pozostaje ze stronami konfliktu w stałym kontakcie telefonicznym od czasu powzięcia informacji na jego temat, dzwoni do nich z własnej inicjatywy i namawia do polubownego załatwienia spraw będących przedmiotem konfliktu. **Takich rozmów telefonicznych było kilkadziesiąt.** Burmistrz nadal je kontynuuje widząc możliwość polubownego rozwiązania problemów Skarżących, do czego potrzeba tylko dobrej woli stron sąsiedzkiego sporu.

**IV. Odnosnie zarzutu, o którym mowa w punkcie 7, dotyczącego nieudzielenia informacji Skarżącym na zagadnienie: Jak mogła powstać firma branży drogowej 7 m od zabudowań Skarżących na działce sąsiada nie objętej miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, ustalono jak poniżej.**

**Pisemna odpowiedź na powyższe pytanie Skarżących została udzielona Skarżącym pismem z dnia 20.05.2021 r., znak: BGK.6702.13.2021.MK2.**

Natomiast ustalony stan faktyczny i prawny dotyczący powyższego zagadnienia przedstawia się następująco. Część obrębu geodezyjnego Marianka, na którym położona jest m.in. posesja Skarżących oraz posesja sąsiada prowadzącego działalność gospodarczą, nie ma obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W takim przypadku, zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 741) warunki zabudowy i zagospodarowania terenu ustalane są w drodze decyzji o warunkach zabudowy lub decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. **Wszystkie wydane decyzje tego typu dotyczące posesji Skarżących oraz działek sąsiednich były Skarżącym wysyłane jako stronom postępowania. W decyzjach tych były zawarte informacje o warunkach ich planowanej zabudowy i zagospodarowania i mogły być przez strony, w tym Skarżących zaskarżane, co nie miało miejsca.** Wydawane na wniosek decyzje na omawiany obszar w sąsiedztwie posesji Skarżących nie dotyczyły przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839). **Dlatego też nie było podstaw do prowadzenia dla tego typu przedsięwzięcia oddzielnego postępowania administracyjnego**

związanego z wymogiem uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ich realizacji, o którym mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 247) .W przypadku przedsięwzięć nie oddziałujących znacząco na środowisko jakiegokolwiek uciążliwości powstające w czasie użytkowania poszczególnych nieruchomości winny mieścić się w ich granicach tj. w granicach własnych nieruchomości użytkowników działek. Wszelkie uciążliwości **wykraczające ponad przeciętną miarę**, o której mowa w art. 144 ustawy Kodeks cywilny mogą naruszać dobra osobiste, o których mowa w art. 23 i 24 tej ustawy, w tym ograniczenie lub uniemożliwienie swobodnego korzystania przez sąsiadów z własnych nieruchomości zgodnie z ich aktualnym sposobem zagospodarowania i przeznaczeniem. **W takich sprawach, w przypadku wystąpienia sporu, właściwy jest sąd powszechny a nie Burmistrz Paśłęka.**

**Reasumując:**

1. Jak wynika z dokumentacji wznowienia znaków granicznych, droga gminna położona na działce nr 151 w obrębie Marianka będąca przedmiotem skargi miała i ma szerokość od 4,05 do 4,36 m, co potwierdza protokół wznowienia znaków granicznych tej drogi z dnia 06.05.2021 r. Nie doszło do jej zwężenia w okresie zamieszkiwania Skarżących przy tej drodze ani też wcześniej. Wcześniejsze wykorzystywanie przyległego do drogi gruntu prywatnego jako drogi zależało od dobrej woli ich właściciela, z którym Skarżący są obecnie skonfliktowani.

2. Skarżący nabyli działkę od osoby prywatnej i zamieszkali na niej w czasie gdy sporna droga gminna już istniała o tej samej szerokości jak obecnie oraz istniał obecny stan posiadania gruntów przy tej drodze. Skarżący nie mogą twierdzić, że nie znali rzeczywistej szerokości drogi gdyż jej szerokość określały dostępne Skarżącym dokumenty. W związku z tym należy przyjąć, że Skarżący kupując działkę przy tej drodze godzili się z istniejącą szerokością drogi dojazdowej do ich działki.

3. Dojazd do posesji Skarżących jest utrudniony dla pojazdów ponadnormatywnych ale nie jest niemożliwy. Istniejąca droga gminna wewnętrzna, o poszerzenie której zabiegają Skarżący, w ocenie Rady Miejskiej zapewnia dojazd do posesji Skarżących w niezbędnym zakresie. Droga ma nawierzchnię gruntową i jest w dobrym stanie technicznym. Przedmiotowa droga jest gminną drogą wewnętrzną bez przejazdu - tak zwaną drogą ślepą o ograniczony wykorzystaniu, prowadzącą jedynie do 4 posesji, w tym posesji Skarżących. Poszerzenie tej drogi poprzez wywłaszczenie prywatnych gruntów przyległych do drogi wbrew woli ich właściciela, które byłoby ingerencją w konstytucyjnie chronioną własność prywatną, nie znajduje dostatecznego uzasadnienia.

4. Bezczyńność organu zachodzi wówczas gdy organ ma wykonać nakazany prawem obowiązek a tego nie czyni. Nie dotyczy to wniosku Skarżących o poszerzenie drogi gminnej w drodze wywłaszczenia prywatnych gruntów sąsiada, gdyż nie istnieje taki obowiązek nakazany prawem. W związku z tym, w świetle stanu prawnego oraz stanu faktycznego drogi, postawiony Burmistrzowi Paśłęka przez Skarżących zarzut „opieszałości” (bezczyńności) w związku z nieposzerzeniem drogi gminnej poprzez wywłaszczenie, nie można uznać za zasadny.

5. Spór o przyłącze wodociągowe toczący się pomiędzy Skarżącymi a ich sąsiadem nie dotyczy realizacji zadania własnego gminy w zakresie zaopatrzenia mieszkańców w wodę, gdyż zadanie to względem Skarżących gmina zrealizowała już przed rokiem 2000 budując sieć wodociągową, do której w 2009 roku podłączyli się Skarżący budując stosowne przyłącze. Według obowiązującego stanu prawnego za budowę i niezawodne działanie przyłącza wodociągowego odpowiada odbiorca usług zaopatrzenia w wodę, którymi są Skarżący.

6. W sprawie dotyczącej odcięcia dopływu wody do przyłącza wodociągowego Skarżących przez ich sąsiada, na którego działce Skarżący zdecydowali się posadowić to przyłącze, i pozbawienie ich tym czynem możliwości korzystania z wody z istniejącej gminnej sieci wodociągowej, stronami sprawy są Skarżący oraz ich sąsiad. Sprawa ma charakter cywilnoprawny dotyczący ingerencji w cudze mienie, a jej rozstrzygnięcie należy do stron konfliktu, przy czym może to nastąpić polubownie, o co usilnie zabiega Burmistrz Pasłęka lub na drodze sądowej.

7. Istniała w 2009 roku (w czasie budowy przyłącza wodociągowego przez Skarżących na działce sąsiada) i nadal istnieje możliwość wykonania przez Skarżących przyłącza wodociągowego do posesji Skarżących z wykorzystaniem drogi gminnej, na co Burmistrz Pasłęka wyraża zgodę, jednakże Skarżący nie chcą skorzystać z tej możliwości.

8. Dostarczanie przez gminne przedsiębiorstwo wodociągowe wody beczkowitzem mieszkańcom pozbawionym doraźnie możliwości korzystania z wody z wodociągu gminnego, jest powszechnie stosowanym sposobem zastępczego zaopatrzenia mieszkańców w wodę przez gminę.

9. Burmistrz Pasłęka zareagował na wszystkie pisma Skarżących wskazane w złożonej przez nich skardze i zależnie od wniesionej sprawy i charakteru pisma, podejmował odpowiednie działania lub organizował spotkania, których uczestnikami byli Skarżący mając „od ręki” informację o stanie sprawy albo udzielał odpowiedzi w prawem przewidzianej formie, w ustawowo określonym terminie.

10. Burmistrz Pasłęka wykazał się dużą aktywnością w sprawach będących przedmiotem skargi pomimo braku kompetencji lub przesłanek do ich załatwienia zgodnie z żądaniem Skarżących. Organizował spotkania z myślą o zażegnaniu konfliktu sąsiedzkiego aktualnie istniejącego pomiędzy Skarżącymi a ich sąsiadem. Z własnej woli podjął się trudnej roli mediatora i rozjemcy w nabrzmiałym konflikcie sąsiedzkim i działał w interesie Skarżących w zakresie wychodzącym poza jego obligatoryjne obowiązki służbowe. Jednakże skuteczność tych działań uzależniona była od dobrej woli stron konfliktu, której nie było.

11. W sprawie lokalizacji firmy na działce sąsiada Skarżących, należy mieć na uwadze, że wszystkie wydane decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dotyczące działki Skarżących oraz działek sąsiednich były Skarżącym wysyłane jako stronom postępowania. W decyzjach tych były zawarte informacje o warunkach planowanej zabudowy oraz zagospodarowania tych działek i mogły być przez strony, w tym przez Skarżących zaskarżane, co nie miało miejsca. W sprawie wskazywanych przez Skarżących uciążliwości w związku z działalnością firmy sąsiada Skarżących wykraczających ponad przeciętną miarę, o której mowa w art. 144 ustawy Kodeks cywilny, organem właściwym do rozpatrzenia skargi w tym zakresie jest Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, do którego Rada Miejska w Pasłęku przekazała skargę Skarżących w części dotyczącej uciążliwości firmy ich sąsiada. Natomiast do rozstrzygnięcia sporu sąsiedzkiego w sprawie tych uciążliwości właściwy jest sąd powszechny a nie Burmistrz Pasłęka.

*W świetle powyższego Rada Miejska w Pasłęku nie znalazła podstaw do uznania skargi małżeństwa zam. w Marianne na działalność Burmistrza Pasłęka za uzasadnioną w zakresie któregośkolwiek zarzutu.*