

Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-  
Mazurskiego  
10-562 Olsztyn  
Emilii Plater 1  
NIP: 7392965551  
REGON: 510750309  
Telefon: +48 89 521 90 00

*sekretarz  
mece nas  
BOK*



Olsztyn, 2025-01-28

OŚ-PŚ.7220.17.2024

Burmistrz Pasłęka

Urząd Miejski  
w Pasłęku

938/25/DP/213257329

Wpłynęło dn. 29-01-2025

Przyjęto przez: Magdalena Strzelecka



041000022A

**Pismo**

OPINIA

OŚ-PŚ.7220.17.2024

W załączeniu przesyłam opinię Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego z dnia 28.01.2025 znak OŚ-PŚ.7220.17.2024

Załączniki:

1. Opinia.pdf

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć  
oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2025-01-29T10:49:55Z

**Podpis elektroniczny**

## MARSZAŁEK

### WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 28.01.2025 r.

OŚ-PŚ.7220.17.2024

#### OPINIA

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 3, ust. 6 i ust. 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 tj.) oraz § 2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.)

#### opiniuję negatywnie

**realizację planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie biometanowni o ekwiwalentnej mocy elektrycznej do 2,5MWe i wykorzystaniu wytworzonego w procesie fermentacji metanowej biogazu do produkcji biometanu oraz bioCO<sub>2</sub>, na działce ewidencyjnej 54/2 w miejscowości Pasłęk, gmina Pasłęk, powiat elbląski, województwo warmińsko-mazurskie.**

#### UZASADNIENIE

Pismem z dnia 25.11.2024 r., znak: GKMiR.6220.17.2024 (data wpływu do tut urzędu 02.12.2024r.), Burmistrz Pasłęka, na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 tj.), zwrócił się do tut. Organu o wydanie opinii w sprawie realizacji planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie biometanowni o ekwiwalentnej mocy elektrycznej do 2,5MWe i wykorzystaniu wytworzonego w procesie fermentacji metanowej biogazu do produkcji biometanu oraz bioCO<sub>2</sub>, na działce ewidencyjnej 54/2 w miejscowości Pasłęk, gmina Pasłęk, powiat elbląski, województwo warmińsko-mazurskie. Jednocześnie w ww. piśmie Burmistrz poinformował, że teren na którym planowana jest realizacja przedsięwzięcia objęty jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego południowej części Pasłęka zatwierdzonym Uchwałą Rady Miejskiej w Pasłęku Nr VI/58/10 z dn. 9 lipca 2010 r. (Dz. Urz. Woj. Warmińsko-Mazurskiego Nr 3 poz. 36 z 13.01.2011 r.).

Do pisma załączono m.in. Raport o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko oraz wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedłożony przez TORFEX F.H.U. Janusz Wołoszyński, Krasin 35, 14-400 Pasłęk.

Ze względu na skomplikowany charakter sprawy tut. Organ zawiadomieniem z dnia 23.12.2024 poinformował o niezłatwieniu sprawy w terminie oraz wyznaczył nowy termin jej załatwienia.

Ponadto w dniu 16.12.2024 r. wpłynęły dodatkowe materiały i dokumenty do prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przesłane przez ENTC Dairy Solutions Sp. z o.o.

Dodatkowo w dniu 27.12.2024 r. wpłynęło pismo Burmistrza Pasłęka z dnia 17.12.2024 r., znak: BGK.6220.17.2023.KL zawierające m.in. stanowisko strony postępowania tj. najbliższego sąsiada terenu planowanej inwestycji wraz z załączonymi opiniami biegłego sądowego oraz biura opracowań ekologicznych z prośbą o przeanalizowanie przedłożonych materiałów w ramach postępowania przed wydaniem opinii w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.) przedmiotowa inwestycja zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Dla przedmiotowego przedsięwzięcia zgodnie z art. 59 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zwanej dalej ustawą ooś, przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko jest obowiązkowe.

W ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś organ wydający decyzję przeprowadza ocenę oddziaływania na środowisko, po zasięgnięciu opinii właściwych organów.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 3 ustawy ooś, jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji zasięga opinii organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2024 r., poz. 54 ze zm.), zwanej dalej ustawą p.o.ś., jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej ustawy.

Zgodnie z art. 201 ustawy p.o.ś. w związku z § 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r. poz. 1169), a także ust. 5 pkt 3 lit. c załącznika do ww. rozporządzenia, dla ww. instalacji wymagane jest uzyskanie pozwolenia zintegrowanego.

Zgodnie z art. 378 ust. 2a pkt 2 ustawy p.o.ś., marszałek województwa jest właściwy w sprawach przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu ustawy ooś.

Planowane przedsięwzięcie będzie polegało na budowie biometanowni o ekwiwalentnej mocy elektrycznej do 2,5MWe i wykorzystaniu wytworzonego w procesie fermentacji metanowej biogazu do produkcji biometanu oraz bioCO<sub>2</sub>. Przedsięwzięcie będzie realizowane na działce nr 54/2 w miejscowości Pasłęk, gm. Pasłęk. Obecnie teren przeznaczony pod inwestycję stanowi teren upraw rolnych, na którym nie występują zabudowania oraz zadrzewienia.

W ramach planowanego przedsięwzięcia przewiduje się realizację szeregu obiektów, urządzeń i instalacji połączonych ze sobą technologicznie, w których będzie odbywało się przetwarzanie odpadów na poziomie przekraczającym 100 ton/dobę. W przyjętej technologii, poza produktami gospodarstw rolnych, instalacja w głównej mierze będzie przetwarzać odpady z rolnictwa, ogrodnictwa, upraw hydroponicznych, rybołówstwa, leśnictwa, łowiectwa oraz przetwórstwa żywności (grupa 02), odpady nieujęte w innych grupach (grupa 16) tj. produkty spożywcze przeterminowane lub nieprzydatne do spożycia, odpady z instalacji i urządzeń służących zagospodarowaniu odpadów, z oczyszczalni ścieków oraz z uzdatniania wody pitnej i wody do celów przemysłowych (grupa 19), a także odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie (grupa 20) tj. odpady kuchenne ulegające biodegradacji,

oleje i tłuszcze jadalne, odpady ulegające biodegradacji, odpady z targowisk jak również odpady z czyszczenia ulic i placów. Ponadto wśród wymienionych surowców mogą również znaleźć się odpady UPPZ kategorii II i III.

Z przedłożonego raportu wynika, że odpady dostarczane do hali procesowej tj. odpady żywności, przeterminowana żywność, w pierwszej kolejności trafią do perforatora worków, który oddzieli odpady od opakowań bez widocznych uszkodzeń. Dzięki temu odpady nieorganiczne tj. opakowania z tworzyw sztucznych zostaną wyciśnięte z wody. Woda procesowa przechowywana będzie w zbiorniku buforowym i zostanie ponownie wprowadzona do sytemu zgniatającego. Natomiast odpady nieorganiczne zostaną zebrane selektywnie w wyznaczonym miejscu i oddawane firmom specjalizującym się w ich odzysku bądź utylizacji. Otrzymane w ten sposób odpady organiczne poprzez system przenośników i podajników transportowane będą do urządzenia przetwarzającego odpady np. BioScraper. Urządzenie to rozdrabnia odpady organiczne łącząc je z płynem procesowym, co umożliwi powstanie zawiesiny/płynu organicznego o cząstkach wielkości <12mm. Powstała w ten sposób pulpa organiczna poddawana będzie procesowi rozdrobnienia, po czym trafi do zbiornika buforowego, gotowa do wykorzystania w procesie hydrolizy i fermentacji beztlenowej. Odpady UPPZ kat. II i kat. III zostaną wprowadzone do higienizatora, gdzie zostaną poddane obróbce termicznej w określonym czasie tj. w komorach higienizacji nastąpi wygrzewanie materiału do temperatury >70°C oraz mieszanie w czasie >60 min.

Budowa biometanowni zapewni produkcję biogazu, który posłuży do wytwarzania biometanu, bioLNG, bioCO<sub>2</sub>, energii elektrycznej i ciepłej oraz będzie wytwarzać nawozy organiczne. Biogaz będzie wytwarzany beztlenowo z biomasy i odpadów organicznych w fermentacji beztlenowej w procesie mezofilowym lub termofilowym. Głównym odpadem wytwarzanym przez instalację powstającym w wyniku przetwarzania wsadu na drodze fermentacji jest masa pofermentacyjna, która może być separowana na specjalnych separatorach mechanicznych lub wirówkach dekantacyjnych, część stała suszona oraz separowana/granulowana i pakowana w opakowania końcowe, a płyn wzbogacony i/lub rozlewany w opakowania końcowe. Ciecz pofermentacyjna w postaci płynnej, a kolejno nawóz organiczny bądź środek wspomagający uprawę roślin (po uzyskaniu odpowiednich zgód) będzie przewożony w zamkniętych i szczelnych opakowaniach, zbiornikach lub cysternach. Natomiast nawozy w postaci stałej będą przewożone luzem, zabezpieczone w sposób uniemożliwiający ich rozsypywanie się, pylenie i zamknięcie.

Odpady o kodzie 19 06 05 stanowiące ciecze z beztlenowego rozkładu odpadów zwierzęcych i roślinnych oraz 19 06 06 - przefermentowane odpady z beztlenowego rozkładu odpadów zwierzęcych i roślinnych, zostaną zagospodarowane w procesie odzysku R10 poprzez obróbkę na powierzchni ziemi.

Odpady pofermentacyjne, do celów nawożenia będą stosowane w okresie 1 marca do 30 listopada. W okresie przestoju poferment zostanie zmagazynowany w szczelnych zbiornikach magazynowych (frakcja płynna) bądź w hali wytwarzania nawozów (frakcja stała).

Przewiduje się pracę instalacji w trybie ciągłym tj. 24h/7 dni w tygodniu. Woda na potrzeby inwestycji będzie pobierana z wodociągu. W związku z funkcjonowaniem instalacji będą wytwarzane ścieki socjalno-bytowe, które zostaną odprowadzone do istniejącej sieci kanalizacyjnej. W raporcie zawarto informację, że inwestycja nie będzie wiązać się z powstawaniem ścieków technologicznych, zarówno w fazie realizacji, jak i późniejszej eksploatacji. Teren inwestycji zostanie uzbrojony w wewnętrzną sieć kanalizacji deszczowej.

Inwestycja, jako zakład, w którym wytwarzany będzie biogaz z surowców rolniczych, ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego oraz bioodpadów, biometan, dwutlenek

węgla, energia elektryczna i ciepło, będzie wiązała się z emisją substancji do powietrza spowodowaną biologicznym przetwarzaniem odpadów i uwalnianiem związków powstałych w tym procesie, zatem w fazie eksploatacji inwestycji będziemy mieli do czynienia z emisją niezorganizowaną ze spalanie paliw w silnikach pojazdów (ruch komunikacyjny) oraz emisją zorganizowaną, której źródła to:

- przyjęcie substratów/wstępna obróbka (hala procesowa) z system oczyszczania powietrza poprocesowego (płuczka chemiczna, biofiltr),
- emisja produktów spalania biogazu – agregaty kogeneracyjne,
- emisja produktów spalania biogazu – pochodnia awaryjna (1 lub 2 szt.).

Zgodnie z informacjami przedstawionymi w raporcie, w trakcie realizacji przedsięwzięcia będzie miała miejsce emisja hałasu, wynikająca z pracy maszyn budowlanych i pojazdów niezbędnych do wykonania prac budowlano-montażowych. Ze względu na zakres robót emitowany hałas będzie miał charakter nieciągły, jego natężenie będzie podlegać zmianom w poszczególnych etapach budowy, w zależności od przebiegu prac i udziału poszczególnych maszyn i urządzeń montażowych w trakcie realizacji przedsięwzięcia. Z kolei na etapie eksploatacji przedsięwzięcia źródłem hałasu będą: mieszadła zbiorników pofermentacyjnych i fermentacyjnych, mieszadła zbiornika buforowego i hydrolizy, kontenery jednostek kogeneracyjnych, pochodnia awaryjna, stacja kondycjonowania biogazu, hala procesowa (ze strefą higienizacji), hala wytwarzania nawozów, strefa produkcji biometanu, bioLNG i bioCO<sub>2</sub>, budynki trafostacji, magazyn energii, inwertery. Ponadto w opracowanym modelu propagacji hałasu uwzględniono ruch pojazdów w rejonie planowanej inwestycji, tj. ruch związany z operacjami dowozu odpadów i substratów do produkcji nawozów organicznych, odbiór nawozów organicznych, biometanu, bioLNG, bioCO<sub>2</sub>.

Jak wynika ze sporządzonej przez Inwestora dokumentacji, w sąsiedztwie inwestycji w odległości ok. 24 m od miejsca realizacji przedsięwzięcia znajduje się teren chroniony pod względem akustycznym, kwalifikowany jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Po analizie merytorycznej przedłożonego raportu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz pozostałych dokumentów i materiałów przesłanych do tut. Organu stwierdzono, że zawarte w raporcie informacje nie przedstawiają w sposób dostateczny wszystkich zagadnień istotnych dla określenia faktycznego wpływu przedmiotowej inwestycji, w szczególności na środowisko i zdrowie ludzi, na etapie eksploatacji planowanej instalacji.

Mając na uwadze poniższe nieprawidłowości i braki w raporcie oś tuż. Organ negatywnie opiniuje realizację planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie biometanowni o ekwiwalentnej mocy elektrycznej do 2,5MWe i wykorzystaniu wytworzonego w procesie fermentacji metanowej biogazu do produkcji biometanu oraz bioCO<sub>2</sub>, na działce ewidencyjnej 54/2 w miejscowości Paślęk, gmina Paślęk:

- 1) W przedłożonym raporcie nie odniesiono się do wartości dopuszczalnych emisji do powietrza z biofiltra, z uwzględnieniem poziomów BAT-AEL dla procesu biologicznego przetwarzania odpadów (BAT 8 i BAT 34 Konkluzji).
- 2) W raporcie nie wskazano mocy cieplnej planowanych do zainstalowania pochodni (1 lub 2 szt.), które muszą zapewnić możliwość spalania nadmiaru biogazu w sytuacji, gdy nie będzie mógł być przetworzony na biometan i wtłoczony do sieci lub skroplony lub spalony w module kogeneracyjnym – awaria silników bądź prace serwisowe.
- 3) W „Analizie wpływu przedsięwzięcia na stan jakości powietrza atmosferycznego”:

- nie podano źródeł danych zastosowanych wskaźników emisji dla zespołu kogeneracyjnego oraz pochodni,
  - w tabeli na str. 30 błędnie wskazano stężenie dyspozycyjne dwutlenku siarki oraz pyłu zawieszzonego PM10,
  - nie uwzględniono pełnej prezentacji wyników obrazujących zanieczyszczenie powietrza tj. parametrów i emisji maksymalnej, rocznej i średniej dla wszystkich emitorów na terenie zakładu, tabeli sumy emisji z wszystkich emitorów.
- 4) W raporcie niejednoznacznie wskazuje się ilości substratów (w tym odpadów) poddawanych procesowi fermentacji beztlenowej. Na str. 86 raportu jest mowa o 200 000 Mg odpadów stanowiących substrat do biometanowni w skali roku, podczas gdy w załączniku nr 4 „Analiza wpływu przedsięwzięcia na stan jakości powietrza atmosferycznego”, wskazuje się wartość 162 000 Mg/rok, nie uwzględniając w tej masie ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego II i III kategorii.
  - 5) W raporcie zawarto informację, że inwestycja nie będzie wiązać się z powstawaniem ścieków technologicznych, zarówno w fazie realizacji, jak i późniejszej eksploatacji, co budzi wątpliwości tut. Organu. Z przedłożonej dokumentacji wynika bowiem, że mogą powstawać odcieki np. w hali procesowej, które będą stanowiły ścieki. Autor raportu wskazuje, że odcieki będą zbierane i odprowadzane do różnych etapów zachodzącego procesu w zależności od miejsca ich powstania. Nie wskazano jednak dokładnie w jaki sposób będą one zbierane i w jakich procesach oraz w jaki sposób będą zagospodarowywane. Kwestia ta zdaniem tut. Organu nie została dokładnie przeanalizowana i wyjaśniona.
  - 6) W raporcie zawarto także informację, że przedsięwzięcie nie będzie związane z poborem wód do celów technologicznych. W związku z powyższym pojawia się wątpliwość czy i w jaki sposób myte będą urządzenia wchodzące w skład instalacji, kontenery, auta którymi dowożone będą odpady oraz jaka ilość wody będzie na to przeznaczona. Ponadto przewidziane jest również mycie paneli fotowoltaicznych wodą. Kwestia ta zdaniem tut. Organu nie została dokładnie przeanalizowana i wyjaśniona.
  - 7) W raporcie nie doprecyzowano na jakich polach, w jakich lokalizacjach będzie wykorzystywana masa pofermentacyjna oraz jaki areał gruntów będzie konieczny do jej zagospodarowania.
  - 8) W raporcie nie wskazano procesów technologicznych w wyniku których powstanie odpad o kodzie 19 06 03 - ciecze z beztlenowego rozkładu odpadów komunalnych, który uwzględniono w odpadach wytwarzanych w trakcie eksploatacji instalacji. Odpad ten nie został wskazany w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 20 stycznia 2015 w sprawie procesu odzysku R10. Ponadto nie wskazano czy inwestor przewiduje dwa warianty (dwie linie) przetwarzania odpadów: komunalnych oraz zwierzęcych.
  - 9) W trakcie realizacji inwestycji planowane jest posadowienie 4 zbiorników magazynowych na ciecz pofermentacyjną, które mają zapewnić 3 miesięczny okres przechowywania pofermentu. W opinii tut. Organu zbiorniki powinny zapewniać możliwość zmagazynowania pofermentu przez okres 6 miesięcy.
  - 10) Procedura certyfikacji pofermentu w kierunku uzyskania pozwolenia na wprowadzenie do obrotu nawozu albo środka wspomagającego uprawę roślin wydawanego przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi jest długotrwała i trwa około roku. W raporcie nie wskazano ilości, którą trzeba będzie magazynować przez ten okres oraz możliwości układu technologicznego, a także dodatkowych zbiorników pofermentacyjnych.

- 11) Z raportu wynika, że nadwyżka energii elektrycznej sprzedawana będzie za pośrednictwem publicznie dostępnej sieci energetycznej. Brak jest jednak informacji dotyczącej możliwości i sposobu podłączenia do publicznej sieci. Ponadto wskazano, że ciepło odpadowe powstające podczas spalania biogazu i wytwarzania energii elektrycznej, zostanie wykorzystane do zaspokojenia potrzeb zakładu, a nadwyżka zostanie skierowana poprzez sieć ciepłowniczą do podmiotów zewnętrznych. Inwestor nie wskazał jak będzie przebiegał proces podłączenia do sieci ciepłowniczej.
- 12) Inwestycja polegać będzie na wytwarzaniu biogazu, którego część zostanie przekierowana do jednostki kogeneracyjnej w celu wytworzenia energii elektrycznej i ciepłej. Nie wskazano gdzie i w jaki sposób będzie wykorzystywana pozostała część biogazu. Czy biogaz będzie wtłaczany do sieci i w jaki sposób, czy będzie wywożony cysternami.
- 13) Jak wskazano w raporcie, w ramach funkcjonowania przedsięwzięcia zostanie wdrożony system zarządzania środowiskowego obejmujący wszystkie cechy wskazane w BAT 1 Konkluzji na przetwarzanie odpadów. Przedstawiona dokumentacja (analiza BAT 12 i BAT 17) nie daje jednoznacznej odpowiedzi w kwestii opracowania i wdrożenia planów zarządzania odorami oraz hałasem i wibracjami. Jak wskazuje się w dokumentacji, do uciążliwości i zagrożeń dla otoczenia może dojść w wyniku dostawy surowców, w trakcie procesu ich fermentacji, pozyskiwania i oczyszczania biogazu, w szczególności gdy występują błędy w projekcie instalacji lub jej wykonaniu, uchybienia w procedurach BHP, nieszczelności zbiorników itp. Wszystkie ww. argumenty oraz petycje i skargi lokalnej społeczności przemawiają za tym, że zdaniem tut. Organu, na etapie ubiegania się o pozwolenie zintegrowane, konieczne będzie opracowanie dla zakładu planu zarządzania odorami oraz planu zarządzania hałasem i wibracjami.

Ponadto w raporcie odniesiono się do wymogów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. określającego przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego i produktów pochodnych, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1774/2002 (rozporządzenie o produktach ubocznych pochodzenia zwierzęcego) dotyczących przetwarzania ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego (UPPZ) kategorii II i III oraz do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 142/2011 z dnia 25 lutego 2011 r. określającego przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, oraz w sprawie wykonania dyrektywy Rady 97/78/WE w odniesieniu do niektórych próbek i przedmiotów zwolnionych z kontroli weterynaryjnych na granicach w myśl tej dyrektywy, zgodnie z którym „Wytwórnia biogazu musi być wyposażona w urządzenie do pasteryzacji lub oczyszczania, którego nie mogą ominąć wprowadzane do wytwórni produkty uboczne pochodzenia zwierzęcego lub produkty pochodne składające się z cząstek o wielkości maksymalnie 12 mm przed wprowadzeniem do urządzenia, wraz z: instalacjami do monitorowania temperatury, która powinna osiągnąć wartość 70 °C w czasie jednej godziny”. Takie też parametry procesu higienizacji założono w raporcie. Powołany na potrzeby postępowania biegły sądowy podważa kwestię zastosowanych parametrów procesu higienizacji. W kompetencji tut. Organu nie leżą jednak zagadnienia z zakresu analizy potencjalnych zagrożeń mikrobiologicznych.

Należy zaznaczyć, że zgodnie z art. 86 ustawy ooś, decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzje określające warunki korzystania ze

środowiska w zakresie, w jakim ma być uwzględniona przy wydawaniu tych decyzji oraz wydające decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1 ww. ustawy. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1, co do wszystkich postanowień w niej zawartych. Takie stanowisko prezentowane jest również w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego (NSA sygn. akt II OSK 821/08 (dostępne na <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>), w którym Naczelny Sąd Administracyjny stanął na stanowisku, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma charakter sui generis "rozstrzygnięcia wstępnego" względem przyszłego zezwolenia na realizację konkretnego przedsięwzięcia i pełni względem niego w istocie funkcję prejudycjalną. Należy zatem pamiętać, że określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach "środowiskowe warunki realizacji przedsięwzięcia" nie mogą być na dalszych etapach procesu inwestycyjnego modyfikowane.

Z upoważnienia  
Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego  
**Bogdan Meina**  
Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska

Otrzymują:

1. Burmistrz Pasłęka – ePUAP
2. A/a