

Elbląg, dnia 30.12.2024 r.

ZNS.9022.2.46.2024.RG.1

BGK  
P. sekretarz  
P. mece nas

Urząd Miejski  
w Pasłęku

Wpłynęło dn. 02-01-2025  
Przyjęto przez: Magdalena Birzelecka



Burmistrz Pasłęka  
Plac Świętego Wojciecha 5  
14-400 Pasłęk

P. K. [signature]  
02.01.2025

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Elblągu w związku z pismem Burmistrza Pasłęka znak: BGK.6270.17.2023.KL z dnia 25.11.2024 r. (data wpływu: 02.12.2024 r.) w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia pn. „Wzniesienie Biometanowni o ekwiwalentnej mocy elektrycznej do 2,5 MWe na działce ewidencyjnej nr 54/2 w miejscowości Pasłęk, gmina miejsko-wiejska Pasłęk powiat elbląski, woj. warmińsko-mazurskie i wykorzystaniu wytworzonego w procesie fermentacji metanowej biogazu do produkcji biometanu oraz bioCO<sup>2</sup>”, działając w oparciu o art. 50 § 1, art. 106 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. 2024 poz. 572) po przeanalizowaniu przedłożonej dokumentacji w ww. sprawie w tym m.in.:

- raportu o oddziaływaniu na środowisko dla ww. przedsięwzięcia sporządzonego przez mgr Kingę Ostrowską, MVA GREEN ENERGY Sp. z o. o., Bydgoszcz, data opracowania: 30.07.2024 r.;
- uzupełnienia 1. Raportu o oddziaływaniu na środowisko dla ww. przedsięwzięcia sporządzonego przez mgr Kingę Ostrowską, MVA GREEN ENERGY Sp. z o. o., Bydgoszcz, data opracowania: 31.10.2024 r.;
- analizy akustycznej dla ww. przedsięwzięcia sporządzonej przez mgr Kingę Ostrowską, MVA GREEN ENERGY Sp. z o. o., Bydgoszcz, data opracowania: lipiec 2024 r.;
- analizy wpływu przedsięwzięcia na stan jakości powietrza atmosferycznego sporządzonej przez dr inż. Wojciecha Paterkowskiego, Smolecin, data opracowania: październik 2023 r.

informuje, że przedłożony wniosek wymaga uzupełnienia i wprowadzenia stosownych wyjaśnień.

Z uwagi na możliwość negatywnego oddziaływania inwestycji na zdrowie ludzi, klasyfikację przedsięwzięcia jako mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz innowacyjny i prototypowy charakter przedsięwzięcia, ustalenia co do sposobu jej funkcjonowania nie mogą budzić wątpliwości.

- I. W raporcie nie zostały określone zagrożenia dla zdrowia ludzi, które mogą być wywołane przez czynniki biologiczne (tj. bakterie, wirusy, grzyby) zawarte w odpadach. Koncentracja odpadów planowanych do przetwarzania (200 000 Mg/rok) może być źródłem znacznych ilości bakterii, wirusów, które mogą przedostawać się do wód powierzchniowych i gruntowych lub przemieszczać się wraz z powietrzem stanowiąc zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi.
- II. Przedłożona analiza wpływu przedsięwzięcia pt. „Biometanownia o ekwiwalentnej mocy elektrycznej do 2,5 MWe zlokalizowana na działce ewid. nr 54/2 miejscowość: Pasłęk, gmina: Pasłęk, województwo: warmińsko-mazurskie na stan jakości powietrza atmosferycznego” stanowiąca załącznik do raportu, zawiera nieścisłości, jest niespójna z raportem oddziaływania na środowisko a przyjęte dane wejściowe (zaniżone) w odniesieniu do wartości określonych w raporcie mogą powodować, że przedstawione wyniki stężeń maksymalnych godzinowych i rocznych poza terenem zakładu mogą być znacznie zaniżone.

Wątpliwości dotyczą:

- W analizie nie uwzględniono wszystkich rodzajów zastosowanych odpadów wskazanych w raporcie na stronie 85 i 86. Do analizy wskazano tylko 6 typów substratów (strona 2 analizy). W raporcie (str. 87-88 Raportu) wskazano 46 kodów odpadów i dwie kategorii ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego. Rodzaj zastosowanego surowca wsadowego do procesu fermentacji ma znaczenie dla poprawnego obliczenia emisji z planowanego przedsięwzięcia, skład chemiczny

biogazu powstającego z fermentacji substratów pochodzenia roślinnego jest znacząco różny od biogazu powstającego z fermentacji substratów pochodzenia zwierzęcego.

- Ponadto obliczenia przeprowadzono dla produkcji biogazu o zdolności przetwórczej instalacji wynoszącej 162 000 ton rocznie. Z danych zawartych w raporcie wynika, iż planowana jest zdolność produkcyjna 200 000 ton rocznie czyli o ok. 20% większa niż zakładana do obliczeń.
- Wskazać na jakiej podstawie autor analizy przyjął wartości mocy jednostek układu kogeneracyjnego, w raporcie nie było powyższych informacji.
- W jaki sposób zostało określone szacowane roczne wytwarzanie masy pofermentacyjnej - przedstawić wyliczenia.
- Na jakiej podstawie przyjęto czas przebywania substratów w zbiorniku fermentacyjnym 33 doby, dla jakiej ilości surowca jest to przeliczone i dlaczego liczony jest minimalny czas przetrzymania a nie maksymalny.
- W analizie opisano rodzaj technologii oparty na mokrej fermentacji beztlenowej surowców pochodzenia rolniczego – natomiast planowana inwestycja nie będzie typową biogazownią rolniczą, ponieważ będzie przetwarzała inne odpady m.in. II i III kategorii ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego.
- W opracowaniu nie podano źródeł danych na temat wskaźników emisji dla: zespołu kogeneracyjnego, pochodni, emisji ze środków transportu surowców, pofermentu, dokumentów potwierdzających skuteczność dla płuczek chemicznych czy biofiltra. Nie podano źródeł danych wartości przyjętych dla składu biogazu rolniczego czy danych dotyczących związków złoonych.
- Lista źródeł emisji do powietrza nie obejmuje pojazdów osobowych pracowników, budynków suszenia i granulowania pofermentu, emisji z tankowania (napełniania) zbiorników ciśnieniowych samochodów ciężarowych odbierających bio-LNG, bio-CO<sub>2</sub>, ubytków czynników chłodniczych z instalacji m.in. do skraplania gazów.
- Autor opracowania nie wykonał analizy zanieczyszczeń powietrza dla m.in. pyłu czy dwutlenku siarki, benzenu, tlenku węgla, węglowodorów alifatycznych itd.
- W analizie wskazano, że dostawy surowca będą realizowane przez 300 dni w roku natomiast w tym samym czasie wskazuje, że dostawy będą realizowane w dni robocze w godzinach od 6 do 22. Określić, czy transporty będą realizowane w sobotę.
- Zbiorniki fermentacyjne i zbiorniki na poferment wskazuje się jako szczelne „*Komora fermentacyjna jest gazoszczelna, co również zasadniczo ogranicza - praktycznie w 100% - emisję odorów podczas procesu fermentacji*” natomiast w dalszej części analizy zapisano: „*Przyjmuje się, że przepuszczalność membran gazowych instalowanych na zbiornikach fermentacyjnych i zbiornikach pofermentu wynosi od 0,1 do 0,2 % (średnio 0,15%) powstającego siarkowodoru*”. Jeżeli jest możliwa emisja siarkowodoru przez membrany to czy nie jest możliwa emisja innych związków.
- Należy dokonać analizy w zakresie oddziaływania odorowego powstającego podczas transportu odpadów do miejsca magazynowania oraz wywozu gotowego produktu – analiza powinna zawierać m.in. informacje o sposobach neutralizacji odorów podczas transportu oraz na teren zakładu przetwarzania.
- W analizie wskazano: „*Transport surowców do punktu przyjęcia surowców stałych i ciekłych w hali procesowej modułu dozująco-mieszającego będzie realizowany przy użyciu specjalistycznych środków transportu (cysterny, kontenery) lub pojazdów zabezpieczonych plandekami, co spowoduje zminimalizowanie emisji substancji złoonych (odorów) na trasach dojazdowych.*” Nie wskazano danych liczbowych redukcji emisji dla tego procesu, co uniemożliwia określenie uciążliwości emitowanych substancji odorowych.
- W odniesieniu do transportu podano zużycie paliwa na poziomie 15 kg/100 km (ok. 17 l /100 km), wartość ta jest znacznie zaniżona i rzeczywistości wynosi ok. 25 kg/100 km (ok. 32 l /100 km). Wyjaśnić, dlaczego zastosowano niższy parametr.
- Analiza wpływu przedsięwzięcia na stan jakości powietrza atmosferycznego nie uwzględniała wszystkich elementów planowanej do realizacji instalacji w tym m.in. z budynków nr 18 i 23.

Wątpliwość tutaj organu budzi przyjęcie do obliczeń aerodynamicznej szorstkości terenu „zwartej zabudowy wiejskiej” oraz „miasto 10-100 tys mieszkańców zabudowa niska” (strona 6 analizy) w wartości 0,5. Z danych literaturowych wynika, że współczynnik aerodynamicznej szorstkości terenu dla małych miasteczek, wiosek wynosi 3. Zaniżenie wartości współczynnika ma istotny wpływ na końcowe wyniki obliczeń.

Autor raportu potwierdza, że „realizacja inwestycji będzie wiązać się z dodatkową emisją zanieczyszczeń powietrza, głównie substancji złośliwych uwalnianych podczas dozowania przyjętego wsadu do procesu fermentacji oraz dodatkową emisją hałasu, związaną np. z rozdrabnianiem przyjętego wsadu stałego” oraz „ilość emitowanych zapachów mogłaby przekraczać normy prawne oraz standardy jakości powietrza” (str. 135 raportu).

Jak słusznie podkreślił autor „analizy wpływu przedsięwzięcia na stan jakości powietrza atmosferycznego” w polskim porządku prawnym brak jest przepisów ustawowych, przy pomocy których możliwe byłoby wyeliminowanie bądź też wydatne ograniczanie emisji odorów. Projekt ustawy o minimalnej odległości dla planowanego przedsięwzięcia sektora rolnictwa, którego funkcjonowanie może wiązać się z ryzykiem powstawania uciążliwości zapachowej jest na etapie procesu prac legislacyjnych.

Stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego (poniżej) jest jednoznaczne. W uzasadnieniu wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego II OSK 1459/12 czytamy „nie można zgodzić się ze stanowiskiem organu, że skoro w polskim ustawodawstwie nie określono standardów zapachowych uciążliwych dla ludzi, to okoliczność ta nie może stanowić o formalnych rozstrzygnięciach administracyjnoprawnych”. Przepis art. 47 pkt 1 lit. a, pkt 2 p.o.ś., (wedle ówczesnego stanu prawnego) nie odwołuje się do obowiązujących, dopuszczalnych norm – substancji szkodzących środowisku, lecz nakazuje ogólną ocenę wpływu inwestycji na zdrowie ludzi i warunki ich życia oraz ocenę środków zapobiegających negatywnemu oddziaływaniu. Podobne uregulowanie znajduje się w Dyrektywie Rady (EWG) nr 337/1985 z dnia 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (Dz. Urz. UE 15/t.1, s. 248 ze zm.). Dyrektywa wskazuje na konieczność przeprowadzenia analizy ogólnego oddziaływania przedsięwzięcia na zdrowie człowieka, co oznacza, zdaniem Sądu I instancji, konieczność brania pod uwagę zarówno czynników negatywnych mających normy określone przepisami, jak też tych, które nie zostały sparametryzowane”.

III. Załączona do raportu analiza akustyczna nie posiada podpisu autora. W analizie nie uwzględniono wszystkich źródeł emisji hałasu w tym poszczególnych urządzeń zlokalizowanych we wszystkich obiektach biometanowni. W przypadku braku określenia dokładnych parametrów urządzeń do analizy propagacji hałasu należy przyjąć możliwie najwyższe parametry hałasu dla poszczególnych urządzeń. W przypadku braku możliwości wykonania analizy hałasu na podstawie danych technicznych przyjętych do instalacji urządzeń wskazane jest przedłożenie pomiarów hałasu wykonane przez akredytowane laboratorium dla biometanowni, która już funkcjonuje i która wyposażona jest w urządzenia, które inwestor planuje zainstalować w „swojej” instalacji.

W analizie (symulacji komputerowej) hałasu nie uwzględniono hałasu liniowego ze środków transportu pracowników oraz hałasu skumulowanego. W obszarze potencjalnego oddziaływania inwestycji znajdują się obecnie instalacje będące źródłami hałasu m.in.: budynki produkcyjne spółki z o.o. D.R.E (działka nr 45/1), zakład produkcyjny ENTC Dairy Solutions Sp. z o.o. (działka nr 54/1) oraz turbina wiatrowa.

Przedłożone do analizy emisji hałasu Załączniki (mapy i obliczenia) nie zostały sporządzone w języku polskim, wobec powyższego organ wnosi o dołączeniu do dokumentacji tłumaczenia wykonanego przez tłumacza przysięgłego dokumentu, z którego zostały zaczerpnięte dane do obliczeń emisji z przedmiotowej inwestycji. Używanie języka polskiego jako języka urzędowego w Polsce zostało określone w art. 5 ustawy z dnia 07 października 1999 roku o języku polskim (Dz.U. z 2021 r. poz. 672 z późn. zm.).

Przedłożone załączniki graficzne do analizy hałasu oraz legenda są nieczytelne (kolory izolacji są niejednoznaczne). Zaznaczyć granice działek sąsiednich w tym z najbliższą zabudową mieszkaniową. Na mapach analizy emisji hałasu zaznaczyć izolacje 40 i 50 dB.

Analizy hałasu oraz zanieczyszczeń powietrza, które uwzględniają oddziaływania skumulowane z emisjami terenów sąsiednich wykonać zgodnie z art. 66 pkt 1 ust 3b ustawy o Udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udział społeczeństwa w ochronie środowiska oraz oceny oddziaływania na środowisko. (Dz.U. 2024 poz. 1112).

Niezależnie od powyższego należy:

1. Przedłożyć czytelny plan zagospodarowania terenu w skali 1:500 obejmujący wszystkie elementy biometanowni, zawierający czytelną legendę. Na planie zagospodarowaniu terenu opisać cykl technologiczny tj. wskazać „drogę surowca (odpadów)” od miejsca przyjęcia surowca do wytworzenia nawozu i biometanu oraz opisać sposób jego transportu między poszczególnymi obiektami.
2. Do dokumentacji załączyć opis technologiczny przebiegu procesu wytwarzania biogazu, biometanu (w opcji skraplania bioLNG), dwutlenku węgla (w opcji skraplania). Przedłożony opis skraplania i oczyszczania biometanu i CO<sub>2</sub> jest niezrozumiały.
3. Wskazać przewidywaną dobową i roczną ilość produkcji: biogazu, biometanu, bioCH<sub>4</sub>, bioCO<sub>2</sub>, bioLNG.
4. Wskazać na planie zagospodarowania terenu lokalizację dwóch zbiorników wstępnych zawartych w wykazie obiektów tworzących planowane przedsięwzięcie oraz określić ich przeznaczenie (raport str. 54) – przedłożony plan zagospodarowania terenu nie uwzględnia ww. obiektów.
5. Wskazać na planie zagospodarowania terenu lokalizację „stref” bioCH<sub>4</sub>, bioCO<sub>2</sub>, bioLNG.
6. Na planie zagospodarowania terenu wskazać miejsce tymczasowego magazynowania odpadów, określić sposób magazynowania, pojemność magazynów tymczasowych oraz wskazać czas ich magazynowania. Opisu dokonać w podziale na poszczególne typy odpadów (str. 74 raportu).
7. Określić czy przewiduje się magazynowanie odpadów przeznaczonych do przetworzenia w procesie fermentacji, jeżeli tak należy wskazać miejsce tymczasowego magazynowania odpadów, określić sposób magazynowania, określić pojemność magazynów oraz wskazać czas magazynowania odpadów do czasu ich wykorzystania. Opisu dokonać w podziale na poszczególne typy odpadów.
8. Wskazać planowaną dzienną ilość przetwarzanych odpadów z podziałem na ich rodzaje. Zapis: „*ilość odpadów przekraczająca 100 ton odpadów na dobę*” nie jest precyzyjny.
9. Opisać rodzaje zastosowanego systemu wentylacji w każdym obiekcie biometanowni.
10. Wskazać parametry magazynu energii (moc).
11. Wskazać skąd będą pozyskiwane odpady do produkcji poza odpadami z pochodzenia rolniczego.
12. Określić częstotliwość realizowanych transportów do przedsiębiorstwa w tym ilość pojazdów dostarczających odpady i odbierających gotowe produkty z podziałem na dni tygodnia oraz godziny dla deklarowanej w raporcie zdolności produkcyjnej w wielkości 200 000 ton /rok.
13. Określić jak często będzie realizowany odbiór pofermentu i innych nawozów z podziałem na dni tygodnia oraz godziny. Określić ilość pojazdów w ciągu doby oraz sposób postępowania z nawozem w przypadku braku odbiorców nawozu.
14. Wskazać postępowanie z odpadami o kodach 19 06 05 oraz 19 06 06 planowane do zagospodarowania w metodzie odzysku R10, które wg badań laboratoryjnych nie będą spełniały odpowiednich standardów jakościowych.
15. W raporcie na str. 83 wskazano 3 miesięczny okres magazynowania pofermentu. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 31 stycznia 2023 r. w sprawie "Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu" (Dz.U. 2023 poz. 244) pkt. 1.4. Warunki przechowywania nawozów naturalnych oraz postępowanie z odciekami ppkt „4. *Pojemność zbiorników na nawozy naturalne płynne powinna umożliwiać ich przechowanie przez okres minimum 6 miesięcy. 5. Powierzchnia miejsc do przechowywania nawozów naturalnych stałych powinna umożliwiająca ich przechowanie przez okres minimum 5 miesięcy.*” Należy zapewnić rozwiązania, które będą spełniały wymagania ww. rozporządzenia.
16. Zapisy w raporcie na str. 85 „*Rozładunek odpadów płynnych zachodzi w sposób grawitacyjny lub pompowy. Surowce stałe bez opakowań rozładowywane będą do betonowych lub stalowych bunkrów*” wskazują, że rozładunek odpadów nie będzie prowadzony w sposób hermetyczny a więc będzie związany z dużą emisją zanieczyszczeń odorowych, mikrobiologicznych, gazowych do powietrza. Rozładunek w takich warunkach będzie stwarzał bezpośrednie zagrożenie nie tylko dla otaczającego środowiska ale i pracowników pracujących przy rozładunku. Należy zapewnić, aby cały proces przetwarzania odpadów, począwszy od dostaw poprzez rozładunek, przeładunek między urządzeniami aż do uzyskania gotowych produktów był prowadzony całkowicie w systemie hermetycznym.
17. Wykonanie poprawnej analizy rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń wymaga wskazania dokładnych maksymalnych ilości odpadów stosowanych do przetwarzania w instalacji produkcji biogazu. W raporcie zadeklarowano łączną sumę w ilości 200 000 Mg/rok. Przedłożony „*Wykaz odpadów*

przewidzianych do przetwarzania w zakładzie w ciągu roku”(str. 87-88 Raportu) wskazuje na taką samą ilość odpadów przetwarzanych w instalacji dla wszystkich 46 kodów odpadów i dwóch kategorii ubocznych produktów pochodzenia zwierzęcego (kategoria II i III) w ilości 100 000 Mg/rok. Biorąc pod uwagę, że inwestor zawarł listy intencyjne ws. dostarczenia odpadów do przetworzenia w instalacji, należy podać realne informacje o ilości i rodzajach poszczególnych odpadów do przetworzenia.

Analiza zanieczyszczeń do powietrza oraz analiza odrowa powinna być wykonana dla najbardziej niekorzystnych warunków tj. dla maksymalnych ilości przetwarzanych odpadów na terenie całej inwestycji oraz dla najbardziej niebezpiecznych odpadów pod względem ilości emisji gazów, odorów czy zanieczyszczeń pyłowych. Każdy odpad posiada inną charakterystykę i może powodować inną emisję zanieczyszczeń dlatego wskazane jest, aby inwestor jednoznacznie określił jakie odpady będzie przetwarzał i w jakich ilościach, aby nie doszło do przekroczeń standardów jakości środowiska w stosunku do przedłożonych analiz zanieczyszczeń, odorów czy hałasu.

18. Określić szacunkowo ilość zużycia wody na etapie budowy. Odniesienie się do norm zużycia wody w rozporządzeniu nie jest wystarczająca. Autor raportu nie określił ilości pracowników do realizacji inwestycji oraz ilości materiałów budowlanych wymagających zużycia wody potrzebnych do wykonania niezbędnych prac budowlanych. W powyższym przypadku dane można przyjąć na podstawie już działających w Polsce inwestycji o podobnym charakterze i wielkości. Należy również określić szacunkowe zapotrzebowanie na materiały oraz surowce wykorzystywane do realizacji inwestycji.
19. Określić w jaki sposób ścieki technologiczne (odcieki) będą zbierane i zwracane z powrotem do procesu przetwarzania (str. 90 Raportu).
20. W raporcie na str. 153 napisano: „*Oddziaływanie skumulowane może wystąpić w związku z obecnością w sąsiedztwie innych zrealizowanych lub planowanych do realizacji instalacji i zakładów.*” Opisać ww. oddziaływania w powiązaniu z planowaną do realizacji inwestycją.
21. Jaki „osad bakteryjny” jest wprowadzany przez zamknięty obieg wewnętrzny – dokładnie opisać proces, podać rodzaj wprowadzanych bakterii, sposób ich magazynowania i wpływ na proces oraz powstający produkt (str. 59).
22. Określić przeciętny czas retencji jednej porcji substratu w jednym zbiorniku fermentacyjnym oraz jaką ilość odpadów obejmie jeden wkład do jednego zbiornika fermentacyjnego. Zweryfikować czy podana pojemność zbiorników fermentacyjnych jest wystarczająca do przerobienia założonej masy 200 000 Mg/rok odpadu.
23. Na str. 58 raportu wprowadzono zapis „*W ramach zatwierdzenia instalacji zostanie wprowadzona, wdrożona i utrzymana w mocy stała pisemna procedura lub procedury oparte na systemie analizy zagrożeń w systemie krytycznych punktów kontroli (HACCP)*”. Tymczasem system HACCP czyli System Analizy Zagrożeń i Krytycznych Punktów Kontroli (od ang. Hazard Analysis and Critical Control Points) jest systemowym postępowaniem mającym na celu zapewnienie bezpieczeństwa zdrowotnego żywności poprzez identyfikację i oszacowanie skali zagrożeń bezpieczeństwa żywności z punktu widzenia jej jakości zdrowotnej oraz ryzyka wystąpienia tych zagrożeń podczas przebiegu wszystkich etapów produkcji i dystrybucji żywności. Jest to również system mający na celu określenie metod ograniczania tych zagrożeń oraz ustalenie działań naprawczych. W związku z powyższym należy wyjaśnić czy poferment z bimetanowni ma stanowić produkt żywnościowy?
24. Zapisy:
  - „*dobór systemu pochłaniania zapachów zostanie ustalony w późniejszym etapie projektowym*”;
  - „*Kontener jest izolowany dźwiękoszczelnie*”;
  - „*Wydajność pochodni powinna wynosić co najmniej 10% większa niż zdolność produkcyjna biogazu*”;
  - „*Zbiornik magazynowy na wody opadowe oraz na cele przeciwpożarowe będzie ustalony w późniejszych etapach projektowych*”;
  - „*Zostanie utworzona nowoczesna wentylacja*”;wskazują na brak możliwości realnej oceny oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko w tym ograniczenia emisji zanieczyszczeń do powietrza czy emisji hałasu do środowiska.
25. W raporcie powinny być określone najbardziej niekorzystne parametry instalacji w celu określenia najbardziej negatywnych oddziaływań całej instalacji na środowisko. Zapis „*Przedstawiono szacunkowe wymiary głównych obiektów wchodzących w skład inwestycji. Nie są to jednak wymiary pewne, a przykładowe, które na etapie budowy mogą ulec zmianie*” – na tym etapie inwestycji jest niewystarczający.

26. Wyjaśnić o jakich „odpadach technologicznych” jest mowa w uzupełnieniu nr 1 do raportu (str. 6).
27. W punkcie 3 w uzupełnieniu nr 1 do raportu (str. 10) wskazano, że „inwestycja nie będzie generować ścieków technologicznych” natomiast w pkt 4 tej samej str. wskazuje się, że „w ramach funkcjonowania zakładu mogą powstawać odcieki technologiczne w miejscach przyjmowania odpadów oraz ścieki chemiczne w wyniku użycia płuczki”, ponadto autor raportu inwestor wskazuje, że wytworzone ścieki technologiczne mogą być kwalifikowane jako odpady niebezpieczne: „kod odpadu 07 06 11\* oraz 11 01 11\*”. Wyjaśnić rozbieżności.
28. Wskazać miejsce gromadzenia odcieków tj. lokalizację, ilość oraz pojemność „studni odcieków technologicznych” (np. z masy pofermentacyjnej czy przyjmowania odpadów) przed przekazaniem do dalszego przetworzenia (uzupełnienie nr 1 do raportu (str. 10).
29. Wskazać lokalizację oraz pojemność zbiorników przewidzianych na ścieki chemiczne np. z płuczki. Wyjaśnić zapis: „płuczki chemiczne mogą być regenerowane na miejscu lub ścieki mogą być zlecone do utylizacji w wyspecjalizowanych zakładach”. Czy planuje się wykorzystanie ścieków z płuczki do ponownego użycia w płuczce.
30. Przetawić racjonalny wariant alternatywny przedsięwzięcia. W raporcie przedstawiono jedynie wariant najbardziej ekonomiczny dla inwestora „inwestycji ekonomicznie bardziej korzystniejszej, tj. bez zastosowania hali procesowej gdzie przyjęcie surowców płynnych i punkt przyjęcia surowców stałych będą znajdować się bezpośrednio na zewnątrz.” Wg autora raportu „realizacja inwestycji (w proponowanym wariantcie alternatywnym) będzie wiązać się z dodatkową emisją zanieczyszczeń powietrza, głównie substancji złoonych uwalnianych podczas dozowania przyjętego wsadu do procesu fermentacji oraz dodatkową emisją hałasu, związaną np. z rozdrabnianiem przyjętego wsadu stałego” oraz „ilość emitowanych zapachów mogłaby przekraczać normy prawne oraz standardy jakości powietrza” (str. 135 raportu). Realizacja przedstawionego powyżej wariantu alternatywnego we wskazanym wyżej zakresie stanowiłaby niezgodność z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tj.: *zasięg uciążliwości dla środowiska działalności gospodarczej, prowadzonej na danym terenie, winien być bezwzględnie ograniczony do granic obszaru, do którego inwestor posiada tytuł prawny, a znajdujące się w nim pomieszczenia przeznaczone na pobyt ludzi, winny być wyposażone w środki techniczne ochrony przed tymi uciążliwościami.*”
31. Należy również rozważyć wariant zmiany lokalizacji planowanej inwestycji. Ograniczenie w postaci braku miejscowego planu zagospodarowania, które przywołuje autor raportu, nie stanowi bariery dla przedłożenia wariantu alternatywnego, jeżeli byłby korzystniejszy dla środowiska czy zdrowia ludzi. Przedstawiając racjonalny do wykonania wariant alternatywny należy ponownie odnieść się do art. 66 pkt.1 ust. 6), 6a) oraz 7 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udział społeczeństwa w ochronie środowiska oraz oceny oddziaływania na środowisko. (Dz.U. 2024 poz.1112)

Wyjaśnić nieprecyzyjne zapisy w dokumentacji:

1. Zagospodarowanie terenu – w charakterystyce przedsięwzięcia wskazano zbiornik buforowy (strona 50 raportu) na planie zagospodarowania terenu wskazano kontener buforowy - czy są to te same urządzenia. Parametry kontenera zbiornika buforowego są identyczne jak zbiornika hydrolizy, przy czym na planie zagospodarowania przestrzennego kontener buforowy ma kształt prostokąta a zbiornik buforowy koła.
2. Określić szczegółowe przeznaczenie czterech zbiorników magazynowych opisanych na planie zagospodarowania terenu pod nr 12. Na rysunku planu wskazano dwa kontenery rozdziału ciepła natomiast w opisie wskazano jeden o powierzchni 40 m<sup>2</sup>. Na rysunku planu wskazano jeden budynek trafostacji natomiast w opisie wskazano dwa (każdy o powierzchni do 50 m<sup>2</sup>- przeniesione jako pojedyncze punkty).
3. Budynek socjalny - sprecyzować w jaki sposób w budynku socjalnym będą zapewnione „minimalne wymogi BHP dla pracowników zatrudnionych dla obsługi instalacji” (str. 47 raportu).
4. Zbiornik na wodę p.poż oraz zbiornik retencyjno-przeciwpożarowy – wskazać, ile zbiorników retencyjnych będzie znajdowało się na terenie planowanej inwestycji, określić przeznaczenie każdego z nich, wskazać które z nich będą naziemne, a które podziemne. Określić parametry zbiornika na „wody deszczowe” biorąc pod uwagę planowane zagospodarowanie terenu (wody z dachów i z terenów utwardzonych). Wskazać do jakich innych celów (poza „gaśniczymi”) będą wykorzystywane wody deszczowe po ich oczyszczeniu. Opisać układ zapobiegający zamarzaniu wody (str. 47 raportu).

5. Budynek trafostacji – określić moc, rodzaj (żywiczne lub olejowe) oraz ilość transformatorów a także wyposażenie trafostacji oraz sposób wentylacji ww. budynku. Parametry urządzeń zainstalowanych w budynku trafostacji mogą mieć wpływ na wielkość emisji zanieczyszczeń powietrza i hałasu (str. 48 raportu).
6. Agregat kogeneracyjny – przedłożyć schemat produkcji energii elektrycznej i ciepłej z zaznaczeniem wszystkich elementów systemu. Oznaczyć przyłącza biogazu, ciepłej wody, instalacje odwodnienia i sprężenia biogazu, prądnice itp. Opisać sposób wytwarzania ciepła (w jaki sposób schładzany jest blok silnika oraz w jaki sposób następuje odzysk ciepła ze spalin) podając dane techniczne procesów. Określić czy agregat kogeneracyjny będzie wyposażony w system wentylacji. Określić moc akustyczną agregatu oraz załączyć kartę katalogową dźwiękoszczelnej zabudowy kontenerowej (wskazującą poziom jej dźwiękoszczelności).
7. Pochodnia spalania biogazu – określić wydajność spalania pochodni biogazu, emisję zanieczyszczeń z pochodni oraz wskazać planowaną wielkość biogazu do spalania podczas regularnej pracy biogazowni (str. 48 raportu).
8. Stacja kondycjonowania biogazu – opisać szczegółowo metodę odsiarczania biogazu oraz sposób postępowania z siarką „wydobyta” z biogazu, sposób utylizacji i magazynowania. Należy określić szczegółowo metodę oczyszczania np. czy poprzez węgiel aktywny czy kolumny płuczkowe m.in.: co powstanie jako odpad, gdzie będzie magazynowany oraz w jaki sposób będzie neutralizowany. Wskazać procent odsiarczania biogazu przy zastosowaniu węgla aktywnego lub/i kolumn płuczkowych. Określić sposób postępowania z kondensatem po przejściu biogazu przez stację kondycjonowania. Określić moc przerobową urządzenia. Wskazać odbiorców produktu oraz sposób jego transportu (str. 48 raportu).
9. Zbiornik pofermentacyjny – w jaki sposób poferment będzie przekazywany do zbiornika pofermentacyjnego. Określić skład pofermentu, metodę dalszego przekazywania i wykorzystania pofermentatu. Opisać rodzaj zanieczyszczeń pyłowo-gazowych, w tym odorowych, które będą emitowane do środowiska oraz określić sposób ich neutralizacji. Jaka będzie wielkość strefy gazowej zbiornika pofermentacyjnego i czym będzie jej wielkość spowodowana. Od czego zależy sposób zagospodarowania gazu ze zbiorników na poferment wraz z określeniem jego wpływu na środowisko. Opisać metodę zabezpieczenia zbiornika przed przemarzaniem.
10. Zbiornik fermentacyjny – określić jaki typ zabezpieczenia zostanie zastosowany przed szkodliwym działaniem siarkowodoru. Jaka będzie średnia zawartość siarkowodoru w surowcach, jaki będzie siarkowodoru na jakość produktu. Opisać sposób zabezpieczenia zbiornika przed przemarzaniem.
11. Zbiornik buforowy – zgodnie z informacją podaną na str. 49-50 raportu, będzie on zabezpieczony przed działaniem siarkowodoru – określić sposób zabezpieczenia, oraz wskazać jaka będzie średnia zawartość siarkowodoru w surowcach i jaki będzie on miał wpływ na jakość surowca. Określić pojemność zbiornika, jaki rodzaj odpadów płynnych będzie w nim magazynowany oraz sposób zabezpieczenia zbiornika przed przemarzaniem. Wskazać, dlaczego zbiornik będzie „opcjonalnie wygrzewany” i jakie będzie to miało znaczenie dla procesu technologicznego, jaki tok postępowania zostanie podjęty w przypadku np. zbyt wysokiej lub niskiej temperatury przechowywania wsadu lub/i zbyt dużej ilości piany. Z jakimi elementami procesowo będzie połączony zbiornik buforowy.
12. Zbiornik hydrolizy – wyjaśnić na czym polega proces hydrolizy. Jakie substraty będą poddawane procesowi hydrolizy. Przedstawić sposób postępowania w przypadku, gdy podczas prowadzenia procesu nastąpią odchylenia od wymaganych parametrów np. temperatury, pH, zwiększenia objętości piany. Opisać sposób zabezpieczenia zbiornika przed przemarzaniem (str. 50 raportu).
13. Hala procesowa – opisać szczegółowo proces przyjęcia odpadów i surowców z podziałem na odpady płynne i stałe. Załączyć plan hali procesowej z uwzględnieniem kanałów/bunkrów rozładowniczych dla poszczególnych typów odpadów. Opisać sposób przetwarzania surowca w celu wytworzenia (homogenicznej masy). Dołączyć rysunek technologii procesów w hali procesowej wraz z dokładnym opisem poszczególnych elementów instalacji. Określić ilość odpadów jednorazowo przetwarzanych w hali procesowej oraz podać czas procesu wraz z dokładnym opisem otrzymanego produktu. Opisać rodzaj zastosowanych zabezpieczeń przeciwko przedostawaniu się zanieczyszczeń do środowiska gruntowo wodnego i powietrza. Opisać ewentualny sposób transportu odpadów do innych punktów rozładowniczych na terenie zakładu. Wskazać inne punkty rozładowania surowca poza halą procesową. Określić sposób postępowania z odciekami z hali procesowej. Wyjaśnić termin „nowoczesnej wentylacji” zastosowanej w hali procesowej. Wskazany „szczegółowy opis znajduje się w pkt. 4.3.1 niniejszego opracowania” stanowi odwołanie do kolejnego załącznika nr 4 (str. 50 raportu).



14. Higienizacja – w jaki sposób surowiec dostarczony będzie do bunkra z rozdrabniaczem. Przedłożyć kartę katalogową rozdrabniacza. Wskazać które uboczne produkty pochodzenia zwierzęcego będą poddane procesowi wygrzewania w temperaturze min. 70°C i czasie min. 60 minut. W jaki sposób będzie prowadzona weryfikacja poprawności i skuteczności procesu higienizacji oraz jakie postępowanie przewidziano dla odpadów po higienizacji.

Zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009 z dnia 21 października 2009 r. określającym przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1774/2002 (rozporządzenie o produktach ubocznych pochodzenia zwierzęcego), materiał kategorii II może „być stosowany do wytwarzania nawozów organicznych lub polepszaczy gleby wprowadzanych do obrotu zgodnie z art. 32 po przetworzeniu w drodze sterylizacji ciśnieniowej, jeżeli zajdzie taka potrzeba, i po trwałym oznaczeniu materiału wynikowego;” oraz może być „kompostowany lub przekształcany w biogaz: (i) w następstwie przetworzenia w drodze sterylizacji ciśnieniowej i trwałego oznaczenia materiału wynikowego; lub (ii) w następstwie przetworzenia lub bez przetworzenia, w przypadku obornika, przewodu pokarmowego i jego treści, mleka, produktów na bazie mleka i siary, jaj i produktów jajecznych, jeżeli właściwy organ uznał, że nie stwarzają one ryzyka dla rozprzestrzeniania poważnej choroby zakaźnej”.

Proces sterylizacji zgodnie z ww. rozporządzeniem „sterylizacja ciśnieniowa oznacza przetwarzanie produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, po zmniejszeniu rozmiaru cząstki do nie więcej niż 50 mm, w temperaturze przekraczającej 133 °C przez co najmniej 20 minut bez przerwy, przy ciśnieniu bezwzględnym co najmniej 3 barów;”

15. Wskazać jakie płyny myjące będą zastosowane w płuczce chemicznej oraz w jakich ilościach, przedłożyć karty charakterystyki ww. płynów. Wskazać miejsce i warunki przechowywania płynów. Wskazać jaki organiczny materiał filtracyjny będzie zastosowany w biofiltrze.
16. Pochłaniacz zapachów – określić zasadę działania pochłaniacza zapachów oraz jaki rodzaj zanieczyszczeń odorowych będzie ulegał zbieraniu. Co będzie jednostką „wyłapującą” odoranty. Jaka będzie sprawność procesu. Jaką wielkość strumienia powietrza w jednostce czasu może oczyścić pochłaniacz powietrza. Wskazać częstość wymiany filtrów lub innego materiału pochłaniającego.
17. Punkt przetwarzania pofermentu i hala wytwarzania nawozów – wskazać dzienną ilość przetwarzania pofermentu w hali wytwarzania nawozów. Określić miejsce przetrzymywania (nawozów).
18. Transport surowców – wskazać miejsce, sposób czyszczenia/dezynfekcji pojazdów stosowanych do transportu. Wskazać jakie środki będą stosowane do czyszczenia i dezynfekcji, przedłożyć karty charakterystyki. Opisać sposób postępowania ze ściekami powstającymi z procesu czyszczenia ww. pojazdów. W jaki sposób będą zaplanowane trasy dowozu odpadów w przypadku, gdy transport będzie realizowany za pomocą firm zewnętrznych.
19. Przyjęcie surowca – w raporcie napisano: „*W celu zachowania bezpieczeństwa procesu, jego stabilności oraz maksimum wydajności odpady będą spełniać standardy jakościowe. Do tego celu konieczne będzie przeprowadzenie kontroli parametrów fizykochemicznych dostarczanych odpadów*”. W związku z powyższym należy wskazać miejsce oraz sposób przeprowadzania kontroli wraz z określeniem planowanych do oceny parametrów. Określenie, że będzie to „jednostka laboratoryjna” lub zapis, że laboratorium zostanie stworzone na terenie zakładu jest niewystarczające. Jaki będzie czas oczekiwania na wyniki badań nim zostaną dopuszczone do przetworzenia? Brak precyzyjnych zapisów w powyższym temacie może powodować zwiększenie emisji zanieczyszczeń do powietrza w tym również odorowych. Określić sposób postępowania z odpadami, które nie będą spełniały odpowiednich standardów jakościowych?
20. Na stronach 89, 95, 103, 133 napisano „*przedsięwzięcie nie będzie związane z poborem wód do celów technologicznych*”, „*proces technologiczny nie zakłada poboru wód na cele procesowe*”, „*eksploatacja inwestycji nie zakłada poboru wody na cele technologiczne*”. „*Docelowo nie planuje się wykorzystywania wód do celów technologicznych.*” Natomiast na stronie 143 napisano: „*Do negatywnych oddziaływań zalicza się: Zużycie wody do technologii.*” - wyjaśnić rozbieżność zapisów.
21. W zakresie procesu fermentacji - W jaki sposób będzie dochodziło do higienizacji substratów podczas procesu. Jaki czas substrat przebywa w fermentatorze. Jakie gazy powstają w wyniku odgazowania substratu i jaki jest sposób ich neutralizacji. W jakich warunkach będzie magazynowany biogaz. Dokładnie opisać metodę oczyszczania i odwodnienia biogazu oraz sposób postępowania z substancjami po oczyszczeniu. Opisać metodę uzdatniania (uszlachetniania)



biometanu. Opisać sposób wykorzystania nadmiaru ciepła – metoda dostarczania, potencjalni odbiorcy na podstawie badania rynku, określić wymaganą infrastrukturę techniczną do jego wykorzystania.

Analiza oddziaływania inwestycji na środowisko na etapie uzgadniania warunków jej realizacji ma na celu zdiagnozowanie i wykluczenie przekroczeń standardów jakości środowiska oraz ograniczenie potencjalnych uciążliwości dla ludności już na etapie projektowania inwestycji. Dotyczy to przede wszystkim oddziaływań w zakresie emisji hałasu, związków złośliwych oraz zanieczyszczeń pyłowo-gazowych.

Eliminacja szkodliwych oddziaływań inwestycji po realizacji inwestycji podczas eksploatacji inwestycji, może doprowadzić do sytuacji, w której minimalizacja skutków przedmiotowego przedsięwzięcia będzie wymagała podjęcia bardziej kosztownych działań (zmniejszenie wielkości lub/i rodzaju produkcji, brak amortyzacji finansowej inwestycji), niż te które można podjąć na etapie oceny oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko np. dobierając odpowiednie parametry techniczne urządzeń wpływających na stan środowiska oraz przeprowadzenie na tej podstawie wszelkich analiz i symulacji komputerowych.

Dalsze postępowanie w ww. sprawie będzie prowadzone po uzupełnieniu dokumentacji i naniesieniu stosownych poprawek. Z uwagi na oczekiwane wyjaśnienia powyższe uwagi mogą nie być ostateczne.

Jednocześnie Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Elblągu zgodnie z art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. 2024 poz. 572) zawiadamia, że ze względu na konieczność uzupełnienia Raportu Oddziaływania na Środowisko, nie jest możliwe załatwienie przedmiotowej sprawy w ustalonym terminie. Nowy termin załatwienia sprawy - 30 dni od dnia otrzymania przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Elblągu uzupełnienia całości dokumentacji.

Zgodnie z art. 37 Kpa strona ma prawo do wniesienia ponaglenia w związku z niezakończaniem sprawy w terminie lub w przypadku, gdy postępowanie prowadzone jest dłużej niż jest to niezbędne do załatwienia sprawy.

Ponaglenie zawiera uzasadnienie i wnosi się je do Warmińsko - Mazurskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego za pośrednictwem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Elblągu

PAŃSTWOWY POWIATOWY  
INSPEKTOR SANITARNY  
w Elblągu  
*Anna Kozłowska*  
mgr Anna Kozłowska

Otrzymuje:

1. Burmistrz Pastęka, Plac świętego Wojciecha 5, 14-400 Pastęka
2. aa

Do wiadomości:

1. F.H.U TORFEX Janusz Wołoszyński, Krasin 35, 14-400 Pastęka
2. Warmińsko-Mazurski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny, ul. Żołnierska 16, 10-561 Olsztyn (przekazano pocztą elektroniczną)

