

Elbląg, dnia 7 października 2024 r.

Rep. 1470/OŚiP/24

BGK  
Sekretarz  
Mecenas

**POSTANOWIENIE**

Urząd Miejski  
w Pasłęku  
9976/24/DP  
Wpłynęło dn. 09-10-2024  
Przyjęto przez: Magdalena Strzelecka



**Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Elblągu w składzie :**

1. Przewodniczący składu orzekającego - Alicja Czajka (sprawozdawca)
2. Członek składu orzekającego - Renata Ronda
3. Członek składu orzekającego - Adam Pawłowicz

- działając na zasadzie art. 37 § 6 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2024 r. poz. 572) oraz art. 1 ust. 1 i art. 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (tekst jednolity DzU z 2018 r. poz. 570) - na posiedzeniu w dniu 7 października 2024 r. w sprawie ponaglenia wniesionego przez TORFEX F.H.U. Janusz Wołoszyński, Krasin 35; 14-400 Pasłek na bezczynność Burmistrza Pasłęka w postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wzniesieniu Biometanowni o ekwiwalentnej mocy elektrycznej do 2.5 MW na działce ewidencyjnej nr 54/2 w miejscowości Pasłek BGK.6220.17.2023.KL

**postanawia:**

- stwierdzić, że Burmistrz Pasłęka nie dopuścił się bezczynności w opisaney wyżej sprawie.

**U Z A S A D N I E N I E**

W dniu 4 października 2024 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu wpłynęły akta sprawy wraz dwoma ponagleniami pana Janusza Wołoszyńskiego prowadzącego firmę pod nazwą F.H.U. Janusz Wołoszyński (dalej także Strona lub Inwestor), w której strona zarzuciła Burmistrzowi Pasłęka bezczynność w postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wzniesieniu Biometanowni o ekwiwalentnej mocy elektrycznej do 2.5 MW na działce ewidencyjnej nr 54/2 w miejscowości Pasłek BGK.6220.17.2023.KL. W treści ponaglenia z dnia 26 września 2024 r. strona – przywołując się na ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie – wskazała, że, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ma obowiązek

niezwłocznie przekazać raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko do organów opiniujących w celu uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia. Raport ten został złożony przez inwestora dnia 1 sierpnia 2024 r. i mimo upływu 57 dni od daty złożenia raportu, nie został on przesłany do odpowiednich organów, co stanowi naruszenie zasad niezwłocznego działania określonych w przepisach prawa. Dalej wskazano, że zgodnie z art. 76 ust. 6 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie - uzgodnienia oraz wydanie opinii, o których mowa w ust. 1, powinny nastąpić w terminie 30 dni od dnia dostarczenia dokumentów wskazanych w ust. 2. W przypadku niezakończona sprawy w terminie, stosuje się odpowiednio przepisy art. 35 ust. 5 i art. 36 Kpa. Z kolei art. 36 ust. 1 Kpa nakłada na organ administracji publicznej obowiązek zawiadomienia stron o każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin zakończenia sprawy oraz pouczając strony o prawie do wniesienia ponaglenia. Obowiązek ten ciąży na organie również w przypadku zwłoki z przyczyn niezależnych od organu (art. 36 ust. 2 Kpa) Strona wskazała, że doszło do przekroczenia ustawowego terminu zakończenia sprawy bez powiadomienia o tym, co stanowi naruszenie powyższych przepisów i uzasadnia wniesienie ponaglenia. W związku z powyższym strona wniosła o:

- 1) niezwłoczne przesłanie raportu o oddziaływaniu na środowisko do organów opiniujących (Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Elblągu, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Elblągu, Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie) w celu uzyskania niezbędnych opinii,
- 2) informację o dalszych krokach proceduralnych,
- 3) pisemne wyjaśnienie przyczyn dotychczasowej bezczynności oraz o wskazanie terminu, w którym zostaną podjęte właściwe działania.

Z kolei w ponagleniu z dnia 1 października 2024 r. strona - w nawiązaniu do ponaglenia z dnia 26 września 2024 r, wskazała, że „do dnia dzisiejszego”, tj. po upływie 62 dni od złożenia zaktualizowanego wniosku oraz raportu o oddziaływaniu na środowisko, nie został wyznaczony termin zakończenia sprawy. Ponadto strona podniosła, że w sprawozdaniu Burmistrz Pasłęka z sesji Rady Miejskiej w Pasłęku, z dnia 30 września 2024 r. pojawiła się informacja „po uzupełnieniu zmodyfikowanego przez inwestora wniosku zwróć się z wnioskiem o zajęcie stanowiska w tej sprawie przez organy współdziałające”. Zdaniem strony - Burmistrz Pasłęka przedkłada informacje dotyczące domniemanych działań, w tym rzekomego wniosku o uzupełnienie dokumentacji skierowanego do inwestora, o którym sam inwestor nie został poinformowany. Tego rodzaju informowanie o zdarzeniach, które nie miały miejsca, podważa transparentność procesu administracyjnego, w szczególności w kontekście docelowego przekazania raportu organom opiniującym w oparciu o uzupełnienie, które nie miało miejsca.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Elblągu rozpatrzyło sprawę zainicjowaną opisanymi wyżej ponagleniami – na posiedzeniu w dniu 7 października 2024 r. zważywszy, co następuje:

Jak słusznie wskazał pan Janusz Wołoszyński, który niewątpliwie jako Inwestor jest stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wzniesieniu Biometanowni o ekwiwalentnej mocy elektrycznej do 2.5 MW na działce ewidencyjnej nr 54/2 w miejscowości Pasłek BGK.6220.17.2023.KL - zgodnie z art. 37 § 1 pkt 1 Kpa - stronie służy prawo do wniesienia ponaglenia, jeżeli nie załatwiono sprawy w terminie określonym w art. 35 lub przepisach szczególnych ani w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 (bezczywność).

Terminy załatwiania spraw w postępowaniu administracyjnym określone zostały w art. 35 Kpa. W § 1 tego artykułu ustalona została generalna zasada, że organy administracji publicznej mają obowiązek załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. W myśl art. 35 § 2 Kpa - niezwłocznie, czyli bez jakiegokolwiek zwłoki, powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ. Zgodnie zaś z art. 35 § 3 Kpa - załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym – w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania.

O każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu (art. 36 § 1 i § 2 Kpa).

Co do zasady więc należy przyznać rację panu Januszowi Wołoszyńskiemu, że sprawa niniejsza nie została załatwiona w terminie wynikającym z przepisów regulujących procedurę administracyjną.

Niemniej jednak przyjdzie wskazać, że rozpatrzeniu w postępowaniu administracyjnym podlega konkretna sprawa, której dotyczy podanie strony.

W niniejszym przypadku mamy do czynienia ze sprawą, w której procedowanie zależne jest od treści wniosku oraz od organów uzgadniających. Warto także podkreślić, że sprawa niniejsza dotyczy przedmiotu, który z uwagi na oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko spotka się z szerokim kręgiem podmiotów (stron) zainteresowanych rozstrzygnięciem. Prosto rzecz ujmując - sprawa należy do tych spraw, gdzie istnieje sprzeczność interesów stron postępowania, a w związku z tym także załatwiania nie tylko podania Inwestora, ale także poszczególnych wniosków innych stron.

W niniejszej sprawie bezczynność dotyczy okresu od 1 sierpnia 2024 r. tj. od dnia, w którym Inwestor zmienił pierwotny wniosek – w zakresie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko (z mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na przedsięwzięcie znacząco oddziaływujące na środowisko) - do dnia wniesienia ponaglenia tj. do dnia 26 września 2024 r. Zaznaczyć jednakże trzeba, że sprawa w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wzniesieniu Biometanowni o ekwiwalentnej mocy elektrycznej do 2.5 MW na działce ewidencyjnej nr 54/2 w miejscowości Pasłęk BGK.6220.17.2023.KL - pierwotnie jako mogącego potencjalnie oddziaływać na środowisko) toczy się od 20 listopada 2023 r. W tym postępowaniu podejmowane były przez organ pierwszej instancji różnorodne czynności administracyjne - w związku z wielością wniosków formalnych i dowodowych składanych przez różne podmioty (w tym strony postępowania), a także organy uzgadniające (w ramach uzupełnienia materiału dowodowego).

Po dniu zmiany wniosku organ pierwszej instancji procedował nadal w sprawie. I tak pismem z dnia 9 sierpnia 2024 r. Burmistrz Pasłęka przekazał ENTC Dairy Solution Sp. z o.o. w Pasłęku – ostatnio otrzymane wnioski Inwestora wraz z raportem i materiałami uzupełniającymi, które wpłynęły do dnia 9 sierpnia 2024 r. a także skan opinii w sprawie zmiany kwalifikacji przedsięwzięcia. Z kolei pismem z dnia 19 sierpnia 2024 r. organ skierował do pełnomocnika tego podmiotu pismo dotyczące wniosku o umorzenie postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (zawiadomiono strony postępowania poprzez ogłoszenie). Z akt sprawy wynika także, że w dniu 27 sierpnia 2024 r. pan Janusz Wołoszyński zwrócił się do Burmistrza Pasłęka z prośbą o zorganizowanie spotkania (uznanego za niezwykle istotne przez Inwestora) ze wskazanymi w piśmie podmiotami. Z kolei pismem z dnia 26 września 2024 r. Inwestor poinformował Burmistrza Pasłęka, że zgodnie z wcześniejszymi zapowiedziami – rozpoczął działania komunikacyjne mające na celu sprostowanie licznych spekulacji oraz fałszywych informacji dotyczących planowanego przedsięwzięcia. Z kolei w piśmie z dnia 1 października 2024 r. Inwestor zwrócił się do Burmistrza Pasłęka (jak wskazał w związku z dotychczasowymi ustaleniami) – z prośbą o zorganizowanie (kolejnego) spotkania z jednostkami organizacyjnymi Gminy Pasłęk.

Zawiadomieniem z dnia 2 października 2024 r. Burmistrz Pasłęka zawiadomił strony postępowania o niezafatwieniu sprawy w terminie i przewidywanym – na dzień 20 grudnia 2024 r. terminie załatwienia sprawy. Pismem z tego samego dnia organ pierwszej instancji zwrócił się do Inwestora o uzupełnienie zmodyfikowanego wniosku z dnia 1 sierpnia 2024 r.

Wskazać trzeba, że organ odwoławczy rozstrzygając w sprawie ponaglenia ocenia okoliczności występujące w sprawie z punktu widzenia istoty ponaglenia (zobligowania organu do podjęcia czynności w sprawie i wydania rozstrzygnięcia) oraz z uwzględnieniem stanu faktycznego istniejącego w dacie orzekania.

W takim stanie rzeczy stwierdzić należy, że jakkolwiek w istocie organ zbyt późno powziął decyzję o zawiadomieniu stron postępowania w trybie art. 36 Kpa o



skierowaniu sprawy do organów uzgadniających oraz wezwaniu Inwestora o uzupełnienie wniosku, to fakt, że postępowanie w niniejszej sprawie niejako nałożyło się z postępowaniem w sprawie pierwotnego wniosku oraz z działaniami podejmowanymi zarówno przez organ jak i Inwestora w celu znalezienia w sprawie kompromisu – trudno uznać, że Burmistrz Pasłęka pozostawał i pozostaje w bezczynności.

Dodatkowo wskazać należy, że w pierwszej kolejności (przed dokonaniem uzgodnień) winno nastąpić uzupełnienie wniosku.

W ocenie Kolegium wyznaczony przez organ pierwszej instancji termin załatwienia sprawy jako 20 grudnia 2024 r. jest terminem, który jest – w ocenie Kolegium niezbędny do załatwienia sprawy wymagającej uzgodnień z innymi organami.

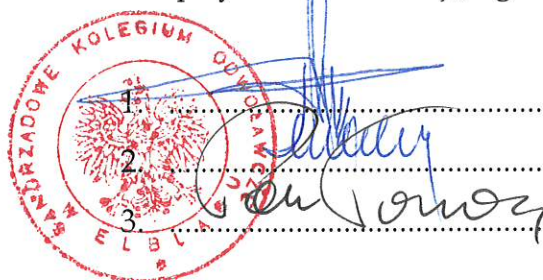
Ponadto – jak wynika z treści ponaglenia – celem Inwestora było właśnie zobligowanie organu do podjęcia działań zmierzających do przekazania spraw do uzgodnień. Organ zatem pierwszej instancji – po uzyskaniu uzupełnienia wniosku winien niezwłocznie podjąć działania w celu dokonania uzgodnień.

Końcowo należy wskazać, że w przypadku uznania ponaglenia za uzasadnione byłoby – zgodnie z art. 37 § 6 pkt 2a Kpa zobowiązanie organu pierwszej instancji do załatwienia sprawy z wniosku Inwestora w określonym terminie. A skoro termin ten został wskazany w zawiadomieniu organu pierwszej instancji z dnia 2 października 2024 r. a Kolegium termin ten uznał za właściwy – wyznaczanie terminu przez organ odwoławczy jest zatem niecelowe.

Podkreślić w tym miejscu należy, że bezczynność organu oceniana jest na dany moment, co oznacza, że jeśli organ pierwszej instancji będzie pozostawał w bezczynności w dalszym toku postępowania w sprawie – strony będą mogły ponownie skorzystać z instytucji ponaglenia.

Mając na względzie powyższe postanowiono jak w sentencji postanowienia, które jest ostateczne i na które nie przysługuje środek zaskarżenia.

Podpisy składu orzekającego:



The image shows a red circular official stamp of the Administrative Tribunal in Pasłęk. The stamp contains the text 'KOLEGIUM ODWOŁAWCZE' at the top and 'PASŁĘK' at the bottom. In the center, there is a coat of arms. The stamp is partially obscured by several blue ink signatures written over it.

Postanowienie otrzymują: F.H.U. Janusz Wołoszyński, Krasin 35; 14-400 Pasłęk

Do wiadomości:

1. Burmistrz Pasłęka wraz z aktami sprawy
2. SKO a.a. ACz.

