

Pasłek, dnia 03.10.2024 r.

BGK.6220.17.2023.KL

Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w Elblągu
Ul. Zw. Jaszczurczego 14A
82-300 Elbląg

Wnioskodawca:
TORFEX F.H.U. Janusz Wołoszyński
Krasin 35, 14-400 Pasłek

P i s m o

W związku z wniesionym w dniu 26.09.2024 r. do Burmistrza Pasłęka pismem TORFEX F.H.U. Janusz Wołoszyński, Krasin 35, 14-400 Pasłek w trybie art. 37 par. 3 pkt.1 oraz art. 37 par. 4 k.p.a. - Burmistrz Pasłęka przekazuje wniesione pismo wraz ze stanowiskiem w sprawie oraz niezbędne odpisy akt sprawy.

Stanowisko w sprawie

TORFEX F.H.U. Janusz Wołoszyński pismem z dnia 26.09.2024 r. wniósł ponaglenie dotyczące „*bezczywności organu w postępowaniu administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na wzniesieniu Biometanowni o ekwiwalentnej mocy elektrycznej do 2,5 MW na działce ewidencyjnej nr 54/2 w miejscowości Pasłek*”. Ponaglający w swym piśmie wskazał, że w dniu 01.08.2024 r. przedłożył „*Raport*” (raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, o którym mowa w art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 03.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112) i mimo upływu 57 dni od daty złożenia raportu, nie został on przesłany do odpowiednich organów, co stanowi naruszenie zasad niezwłocznego działania określonych w przepisach prawa. Ponaglający wskazał, że zgodnie z art. 76 ust.6 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, uzgodnienia oraz wydane opinii, o których mowa w ust. 1, powinny nastąpić w terminie 30 dni od dnia dostarczenia dokumentów wskazanych w ust. 2. W przypadku niezafatwienia sprawy w terminie, stosuje się odpowiednio przepisy art. 35 ust. 5 i art. 36 KPA. Ponaglający dalej w swym piśmie stwierdził, że art. 36 ust. 1 KPA nakłada na organ administracji publicznej obowiązek zawiadomienia stron o każdym przypadku niezafatwienia sprawy w terminie, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin zafatwienia sprawy oraz pouczając strony o prawie wniesienia ponaglenia. Zgodnie z art. 36 ust. 2 KPA, obowiązek ten ciąży na organie również w przypadku zwłoki z przyczyn niezależnych od organu. Ponaglający stwierdził w swym piśmie, że doszło do przekroczenia ustawowego terminu zafatwienia sprawy bez powiadomienia strony, co stanowi naruszenie powyższych przepisów i uzasadnia wniesienie ponaglenia.

Na wstępie wskazać należy, że sprawa niniejsza toczy się z wniosku TORFEX F.H.U. Janusz Wołoszyński z dnia 20.11.2023 r. i dotyczy ona postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji inwestycji w zakresie wzniesienia Biometanowni o ekwiwalentnej mocy elektrycznej do 2,5 MW na działce ewidencyjnej nr 54/2 w miejscowości Pasłek. Przedsięwzięcie to Inwestor

(Wnioskodawca) zaliczył do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (o których mowa w art. 71 ust. 2 pkt 2 w/w ustawy). W toku prowadzonego postępowania Organ (Burmistrz Pasłęka) wystąpił do organów opiniujących o wydanie opinii w zakresie obowiązku sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Z uzyskanego stanowiska Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego wynikało, że **Inwestor (Wnioskodawca) powinien rozważyć zmianę kwalifikacji przedsięwzięcia z przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, do przedsięwzięć zawsze znacząco oddziaływać na środowisko.** W reakcji na powyższe spostrzeżenia organu opiniującego w sprawie (Marszałka Województwa), Inwestor pismem z dnia 1.08.2024 r. dokonał modyfikacji wniosku, zmienił kwalifikację przedsięwzięcia zawsze znacząco oddziaływać na środowisko na oraz przedłożył „raport”. Mając na uwadze **zupełnie zmienioną przez Inwestora kwalifikację przedsięwzięcia,** Burmistrz Pasłęka obowiązany jest w zasadzie od samego początku podjąć czynności nakazane przez ustawę o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, gdyż procedowanie wniosku odnośnie przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jest zupełnie odmienne od zasad procedowania wniosku odnośnie przedsięwzięć zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (ich oddziaływanie na środowisko jest zasadniczo znacznie wyższe).

Zgodnie z treścią art. 35 § 3 k.p.a.: „Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania (...)”. Mając na uwadze ten przepis wskazać należy, że sprawa o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji jest **sprawą szczególnie skomplikowaną**, gdyż dotyczy materii środowiskowych związanych w tym z przypadkiem z realizacją nowatorskiego zamierzenia inwestycyjnego dotyczącego **przetwarzania odpadów w znacznej ilości na m.in. gaz (biometan)**, które (według ustawowej definicji z art. 71 ust. 2 pkt 1) **zawsze znacząco oddziałuje na środowisko**. Dlatego też złożony wniosek przez Inwestora, zmodyfikowany, wszczynający de facto na nowo procedurę w związku z procedowaniem sprawy w oparciu o zasady wydawania decyzji środowiskowej dla przedsięwzięć zawsze znacząco oddziałujących na środowisko wymaga szczególnie wnikliwego, dogłębnego i merytorycznego oraz formalnego sprawdzenia. Wskazać także należy, że Organ (oraz pracownicy Organu) po wpływie zmodyfikowanego wniosku kilkakrotnie rozmawiali z Wnioskodawcą (Inwestorem) udzielając mu zawsze wszelkich informacji na temat etapu prowadzonego postępowania. W szczególności warte odnotowania jest, że po złożeniu zmodyfikowanego wniosku Wnioskodawca (Inwestor) składał do Organu również wnioski o udzielenie informacji publicznej (o znacznej tematyce), które dotyczyły aspektów związanych z planowaną inwestycją. Każdorazowo Wnioskodawca (Inwestor) uzyskiwał wnioskowane informacje. Nadto Wnioskodawca (Inwestor) już kilkakrotnie składał wnioski o organizację spotkań z Burmistrzem Pasłęka, pracownikami urzędu, kierownikami jednostek gminnych oraz mieszkańcami odnośnie planowanej inwestycji oraz sugerowanych korzyści środowiskowych z tym związanych. Spotkania te odbywały się, w ich toku Wnioskodawca (Inwestor) zawsze również mógł uzyskać wszelkie informacje dotyczące aktualnego postępu prac nad procedowaniem wniosku w toku postępowania środowiskowego. Na wniosek Inwestora np. odbyło się spotkanie 16.09.2024 r. dotyczące przedmiotowej inwestycji oraz

wnioskowanych przez Inwestora powiązań z infrastrukturą komunalną i utylizacji odpadów związanych z funkcjonowaniem tej infrastruktury. M.in. na tym spotkaniu była poruszana sprawa zamiennej lokalizacji planowanej inwestycji oraz jej oddziaływanie na zdrowie ludzi i środowisko, przedstawiono zgłaszane sprzeciwy mieszkańców oraz omówiono aspekty związane z wpływem planowanej przez Inwestora inwestycji na działalność prowadzoną w sąsiedztwie przez istniejące zakłady, między innymi z branży spożywczej. Działania Organu, uwzględniające wnioski Inwestora o organizowanie spotkań, miały na celu umożliwienie jemu wyjaśnienie koncepcji funkcjonowania planowanego zamierzenia inwestycyjnego i prowadziły do przyspieszenia procedowania sprawy, gdyż były wprost zgodne z wnioskami Inwestora.

Dwoma pismami Burmistrza Paśłka z dnia 02.10.2024 r. Wnioskodawca (Inwestor) został:

- zawiadomiony, że z uwagi na szczególnie charakter skomplikowania sprawy, a także konieczność zwrócenia się do Inwestora o uzupełnienie przedłożonego raportu, a także następnie konieczność zwrócenia się do organów współdziałających o uzgodnienie i zaopiniowanie uzupełnionego wniosku z raportem – przewidywany termin załatwienia sprawy to 20.12.2024 r.;
- wezwany do uzupełnienia wniosku wraz z raportem o dane i informacje (szczegółowo wskazane w piśmie Organu), które są niezbędne w toku prowadzonego postępowania, wskazując termin, w którym Wnioskodawca (Inwestor) jest zobowiązany tego dokonać – do dnia 31.10.2024 r.

Mając na uwadze powyższe okoliczności sprawy należy wskazać, że długotrwałość prowadzonego postępowania wynika w pierwszej kolejności z faktu, że Wnioskodawca (Inwestor) błędnie dokonał kwalifikacji przedsięwzięcia jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na sytuację, w sytuacji gdy prawidłowe jest procedowanie wniosku o kwalifikację przedsięwzięcia jako mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Mając na uwadze przedłożenie przez Wnioskodawcę (Inwestora) zmodyfikowanego wniosku w dniu 01.08.2024 r., Organ na podstawie art. 35 § 3 k.p.a. zobowiązany jest załatwić sprawę, jako szczególnie skomplikowaną, w terminie 2 miesięcy. W okresie po złożeniu zmodyfikowanego wniosku przez Wnioskodawcę (Inwestora), Organ dokonywał oceny planowanego zamierzenia inwestycyjnego oraz analizy wniosku o nowej treści oraz raportu – który jest dokumentem bardzo obszernym i zawierającym wiele informacji specjalistycznych i danych wymagających sprawdzenia i weryfikacji. W tym czasie również Organ odpowiadał na zapytania Wnioskodawcy (Inwestora) o udzielenie znacznej ilości informacji publicznych, wielowątkowych, związanych zwłaszcza z aspektami środowiskowymi. Jak również Organ (w tym pracownicy urzędu oraz jednostek organizacyjnych) odbywali spotkania z Wnioskodawcą (Inwestorem) na jego wniosek. Pismami z dnia 2.10.2024 r. Organ poinformował Wnioskodawcę (Inwestora) o terminie załatwienia sprawy (do dnia 20.12.2024 r.), jak również dokonał wezwania do uzupełnienia wniosku wraz z raportem o dane i informacje (szczegółowo wskazane w piśmie Organu), które są niezbędne w toku prowadzonego postępowania, wskazując termin, w którym Wnioskodawca (Inwestor) jest zobowiązany tego dokonać – do dnia 31.10.2024 r.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Organu, biorąc pod uwagę skomplikowany charakter sprawy, a także podejmowane liczne czynności w toku postępowania na wniosek Wnioskodawcy (Inwestora), zarzut beczynności Organu nie jest zasadny.

W dniu 01.10.2024 r. wpłynęło kolejne pismo Inwestora nawiązujące treścią do wcześniej złożonego ponaglenia, do którego Organ odniósł się już powyżej. W cyt. powyżej piśmie inwestor wskazał, że w sprawozdaniu Burmistrza Pasłęka na sesji w dniu 30.09.2024 r. pojawiła się nieprawdziwa informacja dotycząca tego, że do Inwestora został wysłany wniosek o uzupełnienie dokumentacji, która to czynność nie miała miejsca. Wyjaśniając powyższe informuje się, że wniosek o uzupełnienie dokumentacji został przygotowany i wysłany do Inwestora w dniu 2.10.2024 r., natomiast informacja o tym fakcie do sprawozdania Burmistrza Pasłęka była przygotowana wcześniej na sesję, która pierwotnie miała odbyć się w dniu 3.10.2024 r. W związku z zaistniałą koniecznością podjęcia jednej z uchwał Rady Miejskiej w terminie do dnia 30.09.2024 r., sesja została przeniesiona na ten dzień tj. 30.09.2024 r. Pracownik przygotowujący informację o wyżej wymienionym wniosku do Inwestora nie dokonał zmiany w sprawozdaniu Burmistrza Pasłęka, w związku z czym podano przedwcześnie informacje o fakcie wysłania wniosku do Inwestora o uzupełnienie dokumentacji.

BURMISTRZ PASŁĘKA
mgr Elżbieta Wasiuk

Załączniki:

- 1 Pismo TORFEX F.H.U. Janusz Wołoszyński z dnia 26.09.2024 r.
- 2 Pismo TORFEX F.H.U. Janusz Wołoszyński z dnia 01.10.2024 r.
- 3 Odpisy z akt sprawy.

Otrzymują:

- 1 Adresat;
- 2 Ad acta.

Do wiadomości:

- 1 TORFEX F.H.U. Janusz Wołoszyński z dnia 26.09.2024 r.

uzgodniono pod wzgl.
formalno-prawnym
RADCA PRAWNY
Czenczak Krzysztof
mgr Krzysztof Czenczak
Gd.E-274