

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
W Olsztynie
Ul. Emilii Plater 1
10-562 Olsztyn**

Organ: Rada Miejska w Pasłęku
Organ reprezentujący: Burmistrz Pasłęka
Pl. Św. Wojciecha 5, 14-400 Pasłek
Tel: 55-2480-20-01, e-mail: paslek@paslek.pl
Reprezentowany przez:
Radce Prawnego Krzysztofa Czenczak
Adres do doręczeń – siedziba Organu
Tel: 509-457-156, e-mail: krzysztof.czenczak@paslek.pl

Skarżący: Janusz Wołoszyński
Krasin 35, 14-400 Pasłek
Reprezentowany przez:
*Radce Prawnego Dariusza Dąbrowskiego
Adwokata Dominika Gałkowskiego*
Adres do doręczeń:
*Kubas Kos Gałkowski – Adwokaci sp.k.
ul. Rakowicka 7V, 31-511 Kraków*

**Przekazanie skargi
- wraz z odpowiedzią na skargę -**

Działając w imieniu Organu, na podstawie udzielonego pełnomocnictwa (w załączeniu), w związku z wniesioną skargą przez Janusza Wołoszyńskiego – reprezentowanego przez radcę prawnego Dariusza Dąbrowskiego, na uchwałę Rady Miejskiej w Pasłęku Nr II/13/24 z dnia 23.02.2024 r. w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego zmiany lokalizacji budowy biometanowni przez prywatnego inwestora na terenie gminy Pasłek, na podstawie art 54 § 2 ustawy z dnia 30.08.2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.) - przekazuję skargę wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę.

W odpowiedzi na w/w skargę wnoszę o oddalenie skargi w całości.

Wnoszę o **przeprowadzenia rozprawy** (jawnej, z udziałem stron) w niniejszej sprawie.

Wnoszę o zasądzenie od Skarżącego na rzecz Organu kosztów postępowania, z uwzględnieniem kosztów zastępstwa radcowskiego według norm prawem przepisanych.

Uzasadnienie

Bezsporne jest w niniejszej sprawie, że z wniosku Janusza Wołoszyńskiego wszczęte zostało i toczy się przed Burmistrzem Pasłęka postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji polegającej na wzniesieniu Biometanowni o ekwiwalentnej mocy elektrycznej do 2,5 Mwe na działce ewidencyjnej nr 54/2 w miejscowości Pasłek (obręb 04) [stanowiącą własność skarżącego, inwestora], i wykorzystaniu wytworzonego w procesie fermentacji metanowej biogazu do produkcji biometanu bioCO₂. Aktualnie postępowanie te jest w toku procedowania.

Nie jest prawdą jednak, jak twierdzi Skarżący, że cyt.: „Toczące się postępowanie w sprawie wydania, na wniosek Skarżącego, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla Inwestycji, było przedmiotem posiedzenia Rady Miejskiej w Pasłęku, które miało miejsce w dniu 23.02.2024 r.” (str. 6 skargi, pkt 3). Przedmiotem Sesji Rady Miejskiej w Pasłęku był punkt (24 porządku obrad): „**Debata dotycząca Biometanowni przez prywatnego inwestora na terenie gminy Pasłek.**” Przedmiotem Sesji Rady Miejskiej nie było więc postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (które prowadzi organ wykonawczy gminy - Burmistrz Pasłęka), a jedynie przedstawienie informacji i dyskusja o tej inwestycji. W toku tej debaty Skarżący, wraz ze swymi ekspertami, informował lokalną społeczność o planowanej inwestycji, jednakże wyraźnie było wskazywane że debata ta ma charakter wyłącznie informacyjny i nie stanowi części postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wskazać także należy, że w treści Skargi znajdują się liczne określenia które są nieodpowiadające prawdzie, ale są ono z zamysłem wprowadzane przez autora Skargi, w celu wytworzenia nieprawdziwego wyobrażenia o treści i znaczeniu skarżonej Uchwały (vide: str. 7 skargi, pkt 5-9).

- Przykładowo w skardze wskazuje się że, cyt. (pkt 5): „(...) wyrażone w załączniku do Uchwały, wskazuje na konieczność zmiany przez skarżącego inwestora lokalizacji planowanego przedsięwzięcia.” Nie jest to prawdą, aby w jakimkolwiek miejscu uchwały wskazano na „konieczność” zmiany lokalizacji.
- Dalej przykładowo w skardze wskazuje się, że cyt. (pkt 8): „Jako przyczyny **polecenia** Skarżącemu zmiany lokalizacji planowanej inwestycji, Rada Miejska w Pasłęku wskazała negatywny wpływ inwestycji na bezpieczeństwo mieszkańców i środowisko, a także negatywny wpływ na działalność innych przedsiębiorstw.” Nie jest to prawdą, aby w jakimkolwiek miejscu uchwały wskazano na „polecenie” zmiany lokalizacji. Nie jest prawdą również, aby Rada Miejska wskazała negatywny wpływ inwestycji na środowisko i działalność innych przedsiębiorstw – wszak w treści uchwały wskazano, na obawy mieszkańców i opinię wyrażaną przez przedsiębiorców – było to więc odwołanie do głosów wyrażanych w społeczności lokalnej – a nie stwierdzenie faktu przez Radę Miejską, co bezpodstawnie imputuje treść skargi.

- Również w treści skargi wskazano m.in., że, cyt. (pkt 9): „Zważywszy na treść Uchwały, Rada Miejska w Pasłęku dokonała oceny dopuszczalności realizacji planowanej inwestycji przez Skarżącego, a także nałożyła na Skarżącego obowiązek zmiany lokalizacji planowanej inwestycji.” Nie jest to prawdą, a nawet trudno jest odnieść się merytorycznie do takiego zarzutu Skargi, bo zupełnie nie jest możliwe dokonanie zrozumienia z jakich treści Uchwały Skarżący wywodzi taki wniosek – całkowicie pozbawiony podstaw faktycznych.

Powyższe wykazuje, że Skarga stanowi ogromną i nieuprawnioną nadinterpretację treści skarżonej Uchwały. Przedstawionych w Skardze określeń skarżona Uchwała nie zawiera – Uchwała nie zawiera (wbrew supozycją Skargi) poleceń, nakazów, ocen dopuszczalności realizacji inwestycji. W takich okolicznościach za celowe uznać należy zawnioskowanie o przeprowadzenie rozprawy, w której Skarżący będzie mógł wyjaśnić na jakiej podstawie wywodzi z treści Uchwały, treści które tam nie występują. Skargą objęta powinna być rzeczywista treść i znaczenie uchwały – a nie zniekształcone jest tezy pod obrany przez Skarżącego cel.

W kolejnych punktach skargi (str. 8, pkt. 10-13) Skarżący przedstawia aktualny etap postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji środowiskowej dla przedmiotowej inwestycji oraz stara się przedstawić, że po podjęciu skarżonej Uchwały, Burmistrz Pasłęka podjął działania w celu jej „wykonania” odbywając spotkanie ze Skarżącym (inwestorem) oraz zasięgając opinii prawnej względem aspektów prawnych związanych z toczącym się postępowaniem administracyjnym.

Istotne jest to, że jak wynika ze sporządzonej opinii prawnej przez prof. Igora Zachariasza, została ona sporządzona, cyt.: „w związku z żądaniami mieszkańców „przerwania procedowania sprawy i zakończenia postępowania” wyrażonymi w petycjach oraz przez strony postępowania, inne niż wnioskodawca.” (str. 2 opinii „Kontekst opinii”, zdanie ostatnie). Tak więc wprost autor opinii wskazał (a contrario) że nie jest ona sporządzona w związku z podjętą Uchwałą Rady Miejskiej. Dodać należy (na pełnym marginesie), że z treści opinii wynikają (dość oczywiste) wnioski, że nie ma możliwości zaprzestania procedowania sprawy o ile sprawa nie stanie się bezprzedmiotowa; nie ma podstaw prawnych do nakazania wnioskodawcy zmiany lokalizacji przedsięwzięcia nawet w sytuacji gdy wnioskuje o to strony postępowania (inne niż wnioskodawca, inwestor, skarżący); a petycja nie może wywołać skutków prawnych w toku postępowania administracyjnego.

Mając na uwadze powyższe wskazać należy, że wskazywane fakty i dokumenty nie mają żadnego związku z podjętą Uchwałą przez Radę Miejską, a Uchwała Rady Miejskiej jest zupełnie nieistotna z punktu widzenia prowadzonego postępowania administracyjnego przez Burmistrza (tak jak petycje). Skonkludować należy, najbardziej istotnym argumentem, że inwestor nie zmienił lokalizacji przedsięwzięcia – a postępowanie administracyjne toczy się dalej w sposób prawidłowy, zgodnie z wnioskiem inwestora (Skarżącego).

Okolicznością bezsporną jest fakt, że MPZP dopuszcza realizację inwestycji związanych z przetwarzaniem odpadów, co powoduje że wniosek inwestora (Skarżącego) jest zgodny pod tym względem (str. 10, pkt 14 skargi).

Z treści skargi (str. 12, pkt 19-20) wynika twierdzenie, że, cyt.: „Rada Miejska w Pasłęku naruszyła szereg przepisów prawa” – jednakże brak jest wskazania jakich konkretnie przepisów. Stwierdzenie takie jest nieuprawnione i dowolne. W pkt 20 skargi, Skarżący wskazał, że cyt.: „Już samo istnienie zaskarżonej Uchwały powoduje, że na Skarżącym ciążyą określone obowiązki – w tym wypadku powinność zmiany lokalizacji planowanej Inwestycji.” Jest to stwierdzenie bezpodstawne, gdyż skarżona Uchwała niczego nie nakazuje, Skarżący nie zmienił lokalizacji inwestycji, a postępowanie w sprawie wydania decyzji środowiskowej toczy się zgodnie z jego wnioskiem – na wskazywany przez inwestora (Skarżącego) teren. Nie jest również prawdą, że skarżona Uchwała miałaby wpłynąć na odbiór społeczny inwestycji, gdyż nie formułuje ona żadnych nakazów lub zakazów.

W zakresie treści skargi odnoszącej się do twierdzeń o sprzeczności uchwały z prawem, wskazać należy, że nie zawiera ona usprawiedliwionych podstaw. Twierdzenia skargi, odnoszące się do MPZP czy DWZ są nieistotne, gdyż skarżona Uchwała Rady Miejskiej nie stanowi aktu tego rodzaju. Odnosząc się do szerokich supozycji skargi, aby odeprzeć wszelkie twierdzenia, wystarczające jest stwierdzenie – o czym była mowa na wstępie niniejszej odpowiedzi, że skarżona Uchwała nie zawiera żadnych nakazów, poleceń, ocen – a treść skargi w sposób bezpodstawny dokonuje nadinterpretacji, a bardziej nieuprawnionego wręcz przekształcenia zwrotów użytych w treści Uchwały. Jak wskazano również na wstępie, skarżona Uchwała nie jest w żaden sposób związana z toczącym się postępowaniem administracyjnym w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji, tak więc tezy skargi odnośnie braku uprawnień Rady Miejskiej do realizacji uprawnień w toku tego postępowania, w tym związanych z udziałem społeczeństwa w postępowaniu administracyjnym tego rodzaju – nie mają żadnego odniesienia faktycznego do niniejszej sprawy. Skarżona uchwała wbrew twierdzeniom skargi nie dokonała oceny środowiskowych uwarunkowań planowanej inwestycji, a także nie zakazuje skarżącemu prowadzenia działalności w formie biometanowni i w żaden sposób nie ogranicza jego praw, a przede wszystkim Rada Miejska nie uzurpowała sobie kompetencji ustawodawcy.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 pkt 1 i 5 ustawy o samorządzie gminnym zagadnienia związane z ładem przestrzennym, gospodarki komunalnej, ochrony środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej; a także ochrony zdrowia należą do zadań własnych gminy. Tak więc zakres przedmiotowy Uchwały podjętej przez Radę Miejską w Pasłęku mieści się więc w kompetencjach samorządu gminnego. Jak np. można zauważyć, w wyroku WSA w Krakowie z dnia 14.02.2020 r. (III SA/Kr 1259/19) wskazano że podjęta uchwała zgodna była z zadaniami własnymi gminy i nie zawierała wiążących wytycznych dla organu wykonawczego, z tych powodów uznanie, że

rażąco narusza prawo jest bezzasadne. Również warto zauważyć, że w doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się, iż rada miasta ma prawo stanowić w formie uchwały o kierunkach działania organu wykonawczego, ale uchwała ta nie może zawierać poleceń dotyczących konkretnego sposobu załatwienia danej sprawy (por. wyrok NSA z dnia 19.09.2017 r., II GSK 3514/15). W niniejszej sprawie skarżona Uchwała nie zawiera wiążących wytycznych dla Burmistrza co do sposobu prowadzenia postępowania administracyjnego, nie zawiera żadnego nakazu określonego zachowania dla Skarżącego jako inwestora przedsięwzięcia, nie dokonuje także własnej oceny wpływu przedsięwzięcia na środowisko lub zdrowie ludzi – a wyłącznie stanowi wyrażenie postulatu mieszkańców który pojawił się w toku przeprowadzonej debaty w ramach realizacji porządku obrad na Sesji Rady Miejskiej.

Mając na uwadze powyższe wnoszę o oddalenie skargi w całości.

Oświadczenie:

Na podstawie art. 66 § 1 p.p.s.a. Oświadczam, że odpis niniejszego pisma (wraz z załącznikami) nadano przesyłką listowną poleconą na adres pełnomocnika Skarżącego (za pośrednictwem operatora wyznaczonego - Poczta Polska S.A.).

Załączniki:

- 1. Kompletne i uporządkowane akta sprawy;*
- 2. Dokument pełnomocnictwa.*

RADCA PRAWNY
Czenczak Krzysztof
mgr Krzysztof Czenczak
Gd.E-274