

# ODPIS

**KUBAS  
KOS  
GAŁKOWSKI**

Urząd Miejski  
w Pasłęku  
1219/24/OP  
Wpłynęło w 2024  
Przyjęto przez Magdalena Strzelecka

Kraków, dnia 3 czerwca 2024 roku

## Wojewódzki Sąd Administracyjny

### w Olsztynie

ul. Emilii Plater 1

10-562 Olsztyn

za pośrednictwem

### Miasta i Gminy Pasłęk

Urząd Miejski w Pasłęku

pl. Św. Wojciecha 5

14-400 Pasłęk

#### SKARŻĄCY:

**Janusz Wołoszyński**, zamieszkały: Krasin 35, 14-400 Krasin, prowadzący działalność pod firmą: „TORFEX” - Firma Handlowo - Usługowa, Restauracja NOVA Janusz Wołoszyński” z siedzibą w miejscowości Krasin pod numerem 35, 14-400 Krasin, PESEL: 70021410074, NIP: 5782267233, REGON: 170726021, reprezentowany przez pełnomocników: adwokata Dominika Gałkowskiego i radcę prawnego Dariusza Dąbrowskiego, adres do doręczeń: „Kubas Kos Gałkowski – Adwokaci sp. k.” ul. Rakowicka 7, 31-511 Kraków adresy e-mail: [dominik.galkowski@kkg.pk](mailto:dominik.galkowski@kkg.pk); [dariusz.dabrowski@kkg.pl](mailto:dariusz.dabrowski@kkg.pl); adres skrzynki e-PUAP: /DariuszDabrowski232/kancelaria adresy poczty elektronicznej do kontaktu z Sądem: [pocztasadowa@kkg.pl](mailto:pocztasadowa@kkg.pl); numer telefonu do kontaktu z Sądem: +48 12 619 40 40.

#### ORGAN:

**Miasto i Gmina Pasłęk**, reprezentowana przez Burmistrza Pasłęka, Urząd Miejski w Pasłęku, pl. Św. Wojciecha 5, 14-400 Pasłęk

#### WPIS:

**300 PLN** (słownie: trzysta złotych); dowód uiszczenia wpisu stanowi **Załącznik nr 1**

# SKARGA

## NA UCHWAŁĘ RADY MIEJSKIEJ W PASŁĘKU NR II/13/24 Z DNIA 23 LUTEGO 2024 ROKU

Działając w imieniu skarżącego – Pana Janusza Wołoszyńskiego (dalej: „**Skarżący**”), w oparciu o przedłożone w załączeniu pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia należnej opłaty skarbowej (**Załącznik nr 2**), niniejszym:

**I.** na podstawie art. 3 § 2 punkt 6 w zw. z art. 50 § 1, art. 52 § 1 i 2, art. 53 § 2a oraz art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej: „**PPSA**”) oraz art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (dalej: „**USG**”) **zaskarżam w całości** uchwałę Rady Miejskiej w Pasłęku Nr II/13/24 Rady Miejskiej w Pasłęku z dnia 23 lutego 2024 roku (dalej: „**Uchwała**”), którą Rada Miejska w Pasłęku wyraziła negatywne stanowisko w przedmiocie planowanej przez Skarżącego inwestycji, to jest budowy biometanowni i nakazała Skarżącemu zmianę lokalizacji planowanej inwestycji.

**II.** Zaskarżonej Uchwale **zarzucam**:

**1)** naruszenie przepisów prawa materialnego (art. 145 § 1 punkt 1 lit. a w zw. z art. 145 § 2 PPSA), które miało wpływ na wynik sprawy, a to:

**a)** art. 6 ust. 1 i 2 w zw. z art. 18 ust. 1 i ust. 2 pkt. 15 w zw. z art. 7 ust. 1 pkt 1 i 5 USG poprzez podjęcie przez radę gminy – Radę Miejską w Pasłęku zaskarżonej Uchwaly, pomimo że przedmiot Uchwaly nie dotyczy sprawy, która należy do kompetencji Rady Gminy, to jest w szczególności wskazanych jako podstawa prawna podjęcia Uchwaly spraw dotyczących ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej, tudzież kwestii dotyczących ochrony zdrowia, ponieważ przedmiot Uchwaly dotyczy szeregu kwestii (wskazanych niżej) zastrzeżonych do kompetencji szeregu innych organów, a tym samym z naruszenia również dalszych przepisów prawa materialnego, które miało wpływ na wynik sprawy, a to:

- art. 71 ust. 1 w zw. z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko poprzez wyrażenie przez radę gminy – Radę Miejską w Pasłęku w ramach zaskarżonej Uchwaly stanowiska w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań planowanej Inwestycji, pomimo że stanowisko takie może być wyrażone wyłącznie w ramach decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i po przeprowadzeniu stosownego postępowania, a wyłączną kompetencję w tym zakresie posiada wyłącznie miejscowo właściwy wójt, burmistrz bądź prezydent;

- art. 64 ust. 1, art. 70 ust. 1 oraz art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko poprzez wyrażenie przez radę gminy - Radę Miejską w Pasłęku w ramach zaskarżonej Uchwały oceny w przedmiocie wpływu planowanej inwestycji na środowisko, pomimo że wyrażenie takiej oceny jest zastrzeżone przepisami art. 64 ust. 1, art. 70 ust. 1 oraz art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko do kompetencji szeregu innych niż rada gminy organów, których kompetencje są określone przepisami szczegółowymi ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;
  - art. 79 ust. 1 oraz art. 30 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko poprzez wyrażenie przez radę gminy - Radę Miejską w Pasłęku w ramach zaskarżonej Uchwały stanowiska mieszkańców Miasta i Gminy Pasłęk oraz przedsiębiorców prowadzących działalność na jej terenie w sposób nie spełniający warunków udziału społeczeństwa w postępowaniu mającym za swój przedmiot decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach;
  - art. 82 ust. 2 w zw. z art. 28 ust. 1 ustawy Prawo budowlane poprzez wyrażenie przez radę gminy - Radę Miejską w Pasłęku w ramach zaskarżonej Uchwały stanowiska o dopuszczalności budowy obejmującej wykonanie inwestycji planowanej przez Skarżącego, pomimo że ocena taka dokonana może być wyłącznie w ramach decyzji o pozwoleniu na budowę i po przeprowadzeniu stosownego postępowania, a wyłączną kompetencję w tym przedmiocie posiada właściwy miejscowo starosta;
  - art. 41 ust. 1, 2 i 3 oraz art. 41a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach poprzez dokonanie przez radę gminy - Radę Miejską w Pasłęku w ramach zaskarżonej Uchwały oceny dopuszczalności wykonywania przez Skarżącego działalności gospodarczej w zakresie przetwarzania odpadów, pomimo że ocena taka może być dokonana wyłącznie w ramach zezwolenia na prowadzenia takiej działalności, które udzielane jest w drodze decyzji administracyjnej, a do wydania której to decyzji, po przeprowadzeniu stosownego postępowania administracyjnego, właściwy jest odpowiedni marszałek województwa bądź starosta;
- b)** art. 4 ust. 1 oraz art. 4 ust. 2 w zw. z art. 59 ust. 1 i w zw. z art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez określenie przez radę gminy – Radę Miejską w Pasłęku sposobu korzystania

z nieruchomości, a to działki numer ewidencyjny 54/2, obręb ewidencyjny 04, przy ulicy Dworcowej w Pasłęku w sposób niezgodny z przepisami prawa, które sposób ten mogą określić, a mianowicie dokonanie tego w uchwale, która nie ma charakteru miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ani też charakteru decyzji o warunkach zabudowy, która może zostać wydana wyłącznie w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a przy tym przez posiadającego wyłączną kompetencję w tym zakresie miejscowo właściwego wójta, burmistrza bądź prezydenta;

- c) art. 64 ust. 1 i 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, art. 140 Kodeksu Cywilnego oraz art. 6 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez wprowadzenie przez radę gminy – Radę Miejską w Pasłęku w drodze zaskarżonej Uchwały ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości, a to działki numer 54/2, obręb ewidencyjny 04, przy ulicy Dworcowej w Pasłęku, pomimo że ograniczenie w sposobie korzystania przez Skarżącego z nieruchomości może wynikać wyłącznie z przepisów ustaw lub postanowień miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
  - d) art. 22 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 2 i art. 8 ustawy z dnia 6 marca 2018 roku Prawo przedsiębiorców poprzez nałożenie przez radę gminy – Radę Miejską w Pasłęku na Skarżącego jako przedsiębiorcę obowiązku określonego zachowania, to jest zmiany lokalizacji planowanej inwestycji bez istnienia ku temu dostatecznej podstawy prawnej, a jednocześnie naruszenie zasady wolności i równości podejmowania działalności gospodarczej przez Skarżącego jako przedsiębiorcę, gwarantowanej wskazanymi przepisami prawa;
- 2) naruszenie przepisów prawa miejscowego, a to § 40 ust. 1 punkt 1 Uchwały Nr VI/58/10 Rady Miejskiej w Pasłęku z dnia 9 lipca 2010 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części Pasłęka, która na terenie, na którym Skarżący planuje wykonanie inwestycji – działce numer 54/2, obręb ewidencyjny 04, przy ulicy Dworcowej w Pasłęku, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dopuszcza zagospodarowanie terenu związane z przetwarzaniem odpadów;

**III.** Mając na względzie powyżej wskazane zarzuty oraz argumentację przedstawioną poniżej na ich uzasadnienie, **wnoszę o:**

1. **stwierdzenie nieważności w całości uchwały** Rady Miejskiej w Pasłęku Nr II/13/24 z dnia 23 lutego 2024 roku – na zasadzie 147 § 1 PPSA,

**względnie**

2. **stwierdzenie niezgodności z prawem w całości uchwały** Rady Miejskiej w Pasłęku Nr II/13/24 z dnia 23 lutego 2024 roku – na zasadzie 147 § 1 PPSA oraz art. 101 ust. 4 w zw. z art. 94 ust. 2 USG,

**oraz**



3. przyznanie od Miasta i Gminy Pasłęk na rzecz Skarżącego – na podstawie art. 200 w zw. z art. 205 § 1 i 2 PPSA, kosztów postępowania – według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego wedle norm prawem przepisanych;  
**oraz**
4. **rozpoznanie sprawy na rozprawie.**

## UZASADNIENIE

### STAN FAKTYCZNY

1. Skarżący – Pan Janusz Wołoszyński, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „TORFEX” - Firma Handlowo - Usługowa, Restauracja NOVA Janusz Wołoszyński” z siedzibą w miejscowości Krasin pod numerem 35, na należącej do niego nieruchomości, to jest działce numer ewidencyjny 54/2, obręb ewidencyjny 04, przy ulicy Dworcowej w Pasłęku, objętej księgą wieczystą numer EL1E/00031050/4 prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Elblągu, VI Wydział ksiąg wieczystych (dalej: „**Nieruchomość**”), zamierza zrealizować inwestycję stanowiącą biometanownię o ekwiwalentnej mocy elektrycznej do 2,5 MWe (dalej: „**Inwestycja**”).

**Dowód: 1.** Informacja o treści wpisu Skarżącego do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej;

*Dowód ten jest powoływany na fakt:*

- Skarżącego jako inwestora przedsięwzięcia będącego przedmiotem zaskarżonej Uchwały;

- adresata zaskarżonej Uchwały;

Dowód dotyczy faktów bezspornych, a przy tym powszechnie znanych; przedstawiony w załączeniu wydruk zawierający treść wpisu został pobrany ze strony internetowej <https://aplikacja.ceidg.gov.pl/CEIDG/CEIDG.Public.UI/Search.aspx>

**2.** Treść wpisu w księdze wieczystej prowadzonej dla Nieruchomości - wydruk pobrany ze strony internetowej);

*Dowód ten jest powoływany na fakt:*

- własności Nieruchomości, na której Skarżący zamierza zlokalizować planowaną inwestycję;

- Skarżącego jako właściciela Nieruchomości będącej przedmiotem zaskarżonej Uchwały;

- adresata zaskarżonej Uchwały;

Dowód dotyczy faktów bezspornych; przedstawiony w załączeniu wydruk zawierający treść stosownego wpisu został pobrany ze strony internetowej [https://ekw.ms.gov.pl/eukw\\_ogol/menu.do](https://ekw.ms.gov.pl/eukw_ogol/menu.do)

2. W ramach przygotowania do wykonania Inwestycji, celem uzyskania wszelkich niezbędnych pozwoleń, opinii i uzgodnień wymaganych dla realizacji Inwestycji, Skarżący wystąpił do organu miejscowo ku temu właściwego, to jest do Burmistrza Pasłęka, z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (o jakiej mowa w art. 71 i nast. ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (dalej: „**Ustawa Środowiskowa**”). Na skutek wniosku Skarżącego, Burmistrz Pasłęka wszczął postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, toczące się pod znakiem BGK.6220.17.2023.KL, o czym obwieścił w dniu 15 grudnia 2023 roku między innymi poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Pasłęku w dniu 19 grudnia 2023 roku.

**Dowód:** 3. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 15 grudnia 2023;

*Dowód ten jest powoływany na fakt:*

- złożenia przez Skarżącego wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla Inwestycji;
- wszczęcia i prowadzenia przez Burmistrza Pasłęka postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla Inwestycji;

Dokument powołany jako środek dowodowy jest bezsporny, a przy tym powszechnie znany; przedstawiony w załączeniu wydruk zawierający przedmiotowy dokument został pobrany ze strony internetowej <https://bip.paslek.pl/biometanownia.html>, na której został on upubliczniony.

3. Toczące się postępowanie w sprawie wydania, na wniosek Skarżącego, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla Inwestycji, było przedmiotem posiedzenia Rady Miejskiej w Pasłęku, które miało miejsce w dniu 23 lutego 2024 roku.
4. Na Sesji Rady Miejskiej w Pasłęku w dniu 23 lutego 2023 roku została przedstawiona informacja o stanie zaawansowania wspomnianego postępowania dotyczącego Inwestycji (dotyczącego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach); informacja ta zostanie omówiona poniżej.
5. Na Sesji Rady Miejskiej w Pasłęku w dniu 23 lutego 2024 roku, została podjęta także zaskarżona Uchwała, to jest uchwała Rady Miejskiej w Pasłęku z dnia 23 lutego 2024 roku, numer II/13/24, którą Rada Miejska w Pasłęku przyjęła stanowisko w przedmiocie zmiany lokalizacji budowy biometanowni przez prywatnego inwestora, jakim jest Skarżący. Stanowisko Rady Miejskiej

w Pasłęku, wyrażone w załączniku do Uchwały, wskazuje na konieczność zmiany przez Skarżącego inwestora lokalizacji planowanego przedsięwzięcia.

6. Uchwała adresowana jest wprost do Skarżącego, co wynika wprost z treści załącznika do niej, gdzie wyraźnie – pomimo błędnego podania brzmienia firmy, niemniej z podaniem imienia i nazwiska – wskazano Skarżącego jako inwestora inwestycji, która jest przedmiotem Uchwały.
7. Jednocześnie Uchwała dotyczy przedmiotu własności Skarżącego – należącej do niego Nieruchomości – wprost odnosząc się do sposobu, w jaki Skarżący może wykonywać z przysługującego mu prawa własności i korzystać z jego przedmiotu.
8. Jako przyczyny polecenia Skarżącemu zmiany lokalizacji planowanej inwestycji, Rada Miejska w Pasłęku wskazała negatywny wpływ inwestycji na bezpieczeństwo mieszkańców i środowisko, a także negatywny wpływ na działalność innych przedsiębiorstw. Pomimo że Rada Miejska w Pasłęku jako podstawy podjęcia Uchwały wskazała bliżej nieokreślone opinie mieszkańców gminy i lokalnych przedsiębiorców, to sam fakt podjęcia Uchwały wskazuje, że Rada Miejska w Pasłęku podziela bliżej niesprecyzowane stanowisko nieokreślonych mieszkańców i przedsiębiorców. Oznacza to, że Rada Miejska w Pasłęku w ramach Uchwały przedstawiła własną ocenę wpływu planowanej inwestycji (budowy biometanowni) na terenie gminy – Miasta i Gminy Pasłęk. Ocena ta została przedstawiona przy tym w sposób dalece ogólny, bez wskazania konkretnego wpływu planowanej inwestycji na bezpieczeństwo i na środowisko, a także nie zawiera odwołania się do konkretnych faktów i okoliczności, którymi taka ocena miałaby być uzasadniona.
9. Zważywszy na treść Uchwały, Rada Miejska w Pasłęku dokonała oceny dopuszczalności realizacji planowanej inwestycji przez Skarżącego, a także nałożyła na Skarżącego obowiązek zmiany lokalizacji planowanej inwestycji. W tym zakresie stanowisko Rady Miejskiej w Pasłęku zawarte w zaskarżonej Uchwale stanowi nie tylko nałożenie na Skarżącego (w tym jako na przedsiębiorcę) określonego obowiązku, lecz także stanowi ingerencję w jego uprawnienia jako właściciela Nieruchomości. Zaskarżona Uchwała stanowi również negatywną ocenę możliwości realizacji planowanej Inwestycji przez Skarżącego – w tym zarówno w zakresie jej planowania i działań przygotowawczych (w szczególności uwarunkowań środowiskowych oraz możliwości realizacji Inwestycji), jak też w zakresie prowadzenia przez Skarżącego jako przedsiębiorcę określonej działalności, to jest w zakresie przetwarzania odpadów. Zaskarżona Uchwała stanowi także nałożenie na Skarżącego jako przedsiębiorcę ograniczenia w prowadzeniu działalności gospodarczej.

**Dowód:** 4. Uchwała Rady Miejskiej w Pasłęku z dnia 23 lutego 2024 roku, numer II/13/24, wraz z załącznikiem;

*Dowód ten jest powoływany na fakt:*

- podjęcia zaskarżonej Uchwały przez Radę Miejską w Pasłęku;
- adresata zaskarżonej Uchwały;



*- przedmiotu i treści zaskarżonej Uchwały, w tym dokonania przez Radę Miejską w Pasłęku oceny dopuszczalności realizacji inwestycji planowanej przez Skarżącego oraz nałożenia na Skarżącego obowiązku określonego zachowania;*

*- nałożenia zaskarżoną Uchwałą na Skarżącego obowiązku zmiany lokalizacji planowanej Inwestycji;*

Dokument powołany jako środek dowodowy jest bezsporny, a przy tym powszechnie znany; przedstawiony w załączeniu wydruk zawierający przedmiotowy dokument został pobrany ze strony internetowej <https://bip.paslek.pl/uchwaly-rok-2024.html>, na której został on upubliczniony.

- 10.** Zaskarżona Uchwała została podjęta, pomimo że w trakcie bezpośrednio poprzedzającej jej podjęcie debaty na Sesji Rady Miejskiej w Pasłęku została przedstawiona informacja o stanie zaawansowania wspomnianego postępowania. Zgodnie z przedmiotową informacją, a także w świetle efektów rzeczywistych działań podjętych przez Burmistrza Pasłęka w ramach prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla Inwestycji, było ono dopiero na etapie wydawania postanowień co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, o której mowa w art. 63 ust. 1 Ustawy Środowiskowej, oraz postanowienia określającego zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, o jakim mowa w art. 69 ust. 3 Ustawy Środowiskowej, jako że właściwe organy opiniodawcze w świetle art. 64 ust. 1 oraz art. 70 ust. 1 Ustawy Środowiskowej wskazały na konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanej Inwestycji na środowisko oraz obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu Inwestycji na środowisko i jego zakres.

**Dowód:** 5. Informacja o stanie zaawansowania prowadzonego postępowania dotyczącego "Biometanowni" przedstawiona na debacie w trakcie Sesji Rady Miejskiej w Pasłęku w dniu 23.02 br.;

*Dowód ten jest powoływany na fakt:*

*- informacji, jakimi dysponowała Rada Miejska w Pasłęku przed podjęciem zaskarżonej Uchwały;*

*- podstaw faktycznych, w oparciu o które Rada Miejska w Pasłęku dokonała oceny wpływu planowanej Inwestycji na środowisko oraz bezpieczeństwo;*

Dokument powołany jako środek dowodowy jest bezsporny, a przy tym powszechnie znany; przedstawiony w załączeniu wydruk zawierający przedmiotowy dokument został pobrany ze strony internetowej <https://bip.paslek.pl/biometanownia.html>, na której został on upubliczniony.

- 11.** W chwili podjęcia zaskarżonej Uchwały, decyzja o konieczności dokonania oceny oddziaływania planowanej Inwestycji na środowisko nie została jeszcze podjęta, jak również nie został przez Burmistrza Pasłęka jako organ prowadzący postępowanie w sprawie środowiskowych

uwarunkowań określony zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w oparciu o który – zgodnie z art. 67 Ustawy Środowiskowej – dokonywana jest ocena oddziaływania inwestycji na środowisko, oraz który – zgodnie z art. 80 ust. 1 punkt 2 Ustawy Środowiskowej – stanowi podstawę wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Nadto, Skarżący jako strona toczącego się postępowania w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nie przedłożył stosownego raportu, w oparciu o który możliwa byłaby ocena oddziaływania planowanej Inwestycji na środowisko. Złożona na dzień podjęcia zaskarżonej Uchwały Karta Informacyjna Przedsięwzięcia jest w tym zakresie dokumentem niewystarczającym, ponieważ – zgodnie z art. 62a Ustawy Środowiskowej – zawiera jedynie podstawowe informacje pozwalające na ocenę przedmiotu postępowania i podejmowania w jego ramach stosownych decyzji merytorycznych – w szczególności określenia zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

**Dowód:** 6. Odpowiedź Burmistrza Pasłęka z dnia 23 maja 2024 roku na petycję złożoną w dniu 23 lutego 2024 roku oraz z dnia 26 lutego 2024 roku, znak ORG.152.3.2024.IR;

*Dowód ten jest powoływany na fakt:*

- informacji, jakimi dysponowała Rada Miejsca w Pasłęku przed podjęciem zaskarżonej Uchwały;

- podstaw faktycznych, w oparciu o które Rada Miejska w Pasłęku dokonała oceny wpływu planowanej Inwestycji na środowisko oraz bezpieczeństwo;

Dokument powołany jako środek dowodowy jest bezsporny, a przy tym powszechnie znany; przedstawiony w załączeniu wydruk zawierający przedmiotowy dokument został pobrany ze strony internetowej <https://bip.paslek.pl/biometanownia.html>, na której został on upubliczniony.

- 12.** Bezpośrednio po podjęciu zaskarżonej Uchwały, zostało uzgodnione odbycie spotkania pomiędzy stronami toczącego się postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Spotkanie to miało miejsce w dniu 4 marca 2024 roku. Podczas spotkania omawiana była możliwość zmiany lokalizacji planowanej Inwestycji przez Skarżącego – w tym również kwestie dotyczące zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

**Dowód:** 7. Notatka sporządzona w dniu 04.03.2024r. ze spotkania w Gabinetce Burmistrza Pasłęka w sprawie lokalizacji biometanowni;

*Dowód ten jest powoływany na fakt:*

- działań podjętych przez Burmistrza Pasłęka w celu wykonania zaskarżonej Uchwały;

- skutków podjęcia zaskarżonej Uchwały;

Dokument powołany jako środek dowodowy jest bezsporny, a przy tym powszechnie znany; przedstawiony w załączeniu wydruk zawierający przedmiotowy dokument



został pobrany ze strony internetowej <https://bip.paslek.pl/biometanownia.html>, na której został on upubliczniony.

**13.** Po podjęciu zaskarżonej Uchwały, w dniu 18 marca 2024 roku, Burmistrz Pasłęka podjął także kroki celem uzyskania opinii prawnej o możliwościach oraz dopuszczalności w świetle prawa zobowiązania Skarżącego do zmiany lokalizacji planowanej Inwestycji, a także o prawnych możliwościach zakończenia toczącego się postępowania w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w sposób formalny, to jest zakończenia procedowania bez wydawania decyzji merytorycznej. Opinia taka została sporządzona w dniu 3 kwietnia 2024 roku.

**Dowód: 8.** Opinia prawna w sprawie postępowania w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 03.04.2024r. sporządzona przez dr hab. Igora Zachariasza, prof. Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie;

*Dowód ten jest powoływany na fakt:*

- *działań podjętych przez Burmistrza Pasłęka w celu wykonania zaskarżonej Uchwały;*
- *skutków podjęcia zaskarżonej Uchwały;*
- *zakresu działań, jakie były przedmiotem rozważenia w celu realizacji zaskarżonej Uchwały;*

Dokument powołany jako środek dowodowy jest bezsporny, a przy tym powszechnie znany; przedstawiony w załączeniu wydruk zawierający przedmiotowy dokument został pobrany ze strony internetowej <https://bip.paslek.pl/biometanownia.html>, na której został on upubliczniony.

**14.** Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla Nieruchomości objętej Uchwałą Nr VI/58/10 Rady Miejskiej w Pasłęku z dnia 9 lipca 2010 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części Pasłęka, opublikowaną w Dzienniku Urzędowym Województwa Warmińsko-Mazurskiego z 2011 roku, numer 3, poz. 36, teren, na którym znajduje się Nieruchomość, jest przeznaczony do pełnienia funkcji przemysłowej i usługowej, na którym dopuszcza się zagospodarowanie związane z przetwarzaniem odpadów.

**Dowód: 9.** Uchwała Nr VI/58/10 Rady Miejskiej w Pasłęku z dnia 9 lipca 2010 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części Pasłęka;

*Dowód ten jest powoływany na fakt:*

- *przeznaczenia Nieruchomości w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego;*
- *określonego przepisami prawa sposobu korzystania z Nieruchomości przez Skarżącego;*

Dokument powołany jako dowód stanowi akt prawa miejscowego i jego przedstawienie dla celów dowodowych nie jest konieczne; w załączeniu przedstawiony zostanie wyciąg zawierający zapisy najistotniejsze dla niniejszej Skargi);

**15.** Skarżący pismem z dnia 4 marca 2024 roku zwrócił się do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego o dokonanie oceny ważności zaskarżonej Uchwały w trybie określonym w art. 91 USG. Do dnia wniesienia niniejszej Skargi, rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Warmińsko-Mazurskiego nie zostało wydane.

**Dowód: 10.** Pismo Skarżącego z dnia 4 marca 2024 roku adresowane do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego;

*Dowód ten jest powoływany na fakt:*

*- podjęcia przez Skarżącego działań ukierunkowanych na uzyskanie stwierdzenia nieważności Uchwały;*

#### **INTERES PRAWNY SKARŻĄCEGO W ZASKARŻENIU UCHWAŁY – LEGITYMACJA SKARŻĄCEGO DO WNIESIENIA SKARGI**

**16.** Stosownie do treści art. 101 ust. 1 USG, prawo do zaskarżenia uchwały podjętej przez organ gminy przysługuje każdemu, czyj interes prawny został nią naruszony. Przepis ten uzależnia zatem legitymację do zaskarżenia uchwały organu gminy od istnienia po stronie skarżącego interesu prawnego, który taką uchwałą został naruszony.

**17.** O legitymacji Skarżącego do zaskarżenia Uchwały przemawia przede wszystkim fakt, że Uchwała jest adresowana wprost do niego i tym samym bezpośrednio wpływa na jego interes, dotycząc wprost jego praw i obowiązków. Jednocześnie, jak wynika z treści Uchwały, wpływa ona na interes Skarżącego w sposób negatywny, naruszając sferę jego uprawnień wynikających wprost z przepisów prawa i nimi chronionych. Naruszenie interesu prawnego Skarżącego – co zostanie szczegółowo wskazane i omówione poniżej, polega zarówno na samym wpływie, jak i na ograniczeniu przysługujących Skarżącemu wolności i praw obejmujących zarówno:

- a) wolności podejmowania i prowadzenia określonej działalności gospodarczej, co jest prawem wynikającym z art. 22 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, a także z norm ustawowych – art. 2 i 8 ustawy z dnia 6 marca 2018 roku Prawo przedsiębiorców, jak i
- b) ochrony własności, gwarantowanej przede wszystkim normą art. 64 ust. 1 i 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, a także przepisami o charakterze ustawowym, w tym normą art. 140 KC oraz art. 6 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

**18.** Naruszenie interesu prawnego Skarżącego przejawia się także w tym, że zgodnie z art. 2 i art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, Polska jest demokratycznym Państwem prawnym, w którym organy władzy publicznej działają na podstawie przepisów prawa. Tymczasem, co zostanie wskazane poniżej, Rada Miejsca w Pasłęku działała z rażącym przekroczeniem



przysługujących jej uprawnień i swoim działaniem w postaci podjęcia zaskarżonej Uchwały wkroczyła w kompetencje szeregu organów administracji publicznej, do zakresu działania której należy podejmowanie działań w zakresie objętym przedmiotem zaskarżonej Uchwały, to jest w szczególności środowiskowych uwarunkowań realizacji Inwestycji.

- 19.** Jednocześnie Rada Miejska w Pasłęku naruszyła szereg przepisów prawa, czego efektem jest nie tylko naruszenie zaufania Skarżącego do legalizmu działania organów administracji publicznej oraz tym samym interesów Skarżącego, które realizuje on korzystając z przyznaných mu prawem środków – w tym udziału w rzetelnie, zgodnie z przepisami prawa prowadzonym postępowaniu administracyjnym. W tym zakresie Skarżący ma prawo oczekiwać, że jego sprawa zostanie rozpoznana przez właściwy organ, zgodnie z regulującymi dane postępowanie przepisami prawa, a w szczególności w oparciu o stosowne dla danego postępowania dowody. Skarżący ma także prawo oczekiwać, że rozstrzygnięcie zostanie wydane w oparciu o należycie zgromadzony materiał dowodowy stanowiący podstawę faktyczną wydania stosownej decyzji administracyjnej, która będzie wpływać na sferę praw i obowiązków Skarżącego.
- 20.** Naruszenie interesu prawnego Skarżącego jest realne, ponieważ już sam fakt podjęcia i obowiązywania Uchwały stanowi wkroczenie w sferę praw i wolności Skarżącego. Już samo istnienie zaskarżonej Uchwały powoduje, że na Skarżącym ciążyą określone obowiązki – w tym wypadku powinność zmiany lokalizacji planowanej Inwestycji.
- 21.** Podjęcie zaskarżonej Uchwały przez Radę Miejską w Pasłęku, zgodnie z art. 30 ust. 1 USG, zobowiązuje Burmistrza Pasłęka do jej wykonania, co także wprost oddziałuje na sferę praw i obowiązków Skarżącego. Potwierdzają to działania podjęte przez Burmistrza Pasłęka po podjęciu Uchwały, ukierunkowane na przekonanie Skarżącego do zmiany lokalizacji Inwestycji – w tym także rozważanie zmiany treści miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jak również dokonanie przez Burmistrza Pasłęka analizy możliwości zakończenia postępowania.
- 22.** Nadto Rada Miejska w Pasłęku zajmując określone stanowisko, wpłynęła także na odbiór społeczny planowanej Inwestycji wywołując w lokalnej społeczności, błędne i niczym nieuzasadnione przekonanie, że planowana Inwestycja będzie miała negatywny wpływ na bezpieczeństwo i środowisko. Tym samym Rada Miejska w Pasłęku – pomimo że nie przeprowadziła w tym zakresie jakiegokolwiek analizy – wywołała w społeczności lokalnej przekonanie, że zgłaszane obawy przez poszczególnych jej członków są co do zasady uzasadnione, a sama Inwestycja planowana przez Skarżącego stanowi zagrożenie i pociąga za sobą powstanie negatywnych skutków dla całej społeczności lokalnej.
- 23.** Wobec powyższego, jako że zaskarżona Uchwała została podjęta z naruszeniem prawa i w związku z tym jest nieważna, Skarżący posiada interes prawny w jej zaskarżeniu i w ślad za tym uzyskania orzeczenia Sądu Administracyjnego eliminującego zaskarżoną Uchwałę z obrotu prawnego.

## **UZASADNIENIE PRAWNE – SPRZECZNOŚĆ UCHWAŁY Z PRAWEM**

- 24.** Uchwała jest w ocenie Skarżącego sprzeczna z prawem, ponieważ została wydana bez dostatecznej ku temu podstawy prawnej, a zawarte w niej rozstrzygnięcie o prawach i obowiązkach Skarżącego zostało podjęte z naruszeniem prawa.
- 25.** Zaskarżona Uchwała – wbrew wskazanej w niej podstawie prawnej – nie stanowi rozstrzygnięcia w kwestii dotyczącej ładu przestrzennego, tudzież ochrony środowiska i przyrody, o jakich stanowi art. 7 ust. 1 punkt 1 USG, względnie też w kwestii ochrony zdrowia, o jakiej mowa w art. 7 ust. 1 punkt 1 USG.
- 26.** Przede wszystkim kwestie związane z ładem przestrzennym są regulowane przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (dalej: „**UZP**”) – w szczególności przepisami rozdziału 2 owej ustawy. W tym zakresie kompetencje gminy, o jakich mowa w art. 7 ust. 1 punkt 1 USG (to jest określanie ładu przestrzennego), są realizowane poprzez treść miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – o czym stanowi art. 4 ust. 1 UZP, względnie w decyzji o warunkach zabudowy – o czym z kolei stanowi art. 4 ust. 1 UZP.
- 27.** Kompetencje rady gminy w zakresie określania ładu przestrzennego w powyższym ograniczone są do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co wynika z treści art. 20 ust. 1 UZP, względnie jego zmiany – co wynika z treści art. 27 w zw. z art. 20 ust. 1 UZP.
- 28.** Z kolei w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, kompetencje gminy w powyższym zakresie, określone są w art. 7 ust. 1 punkt 1 USG (określanie ładu przestrzennego), realizowane poprzez treść decyzji o warunkach zabudowy, są wykonywane przez (odpowiednio) wójta, burmistrza albo prezydenta.
- 29.** Mając powyższe na uwadze, określenie w ramach zaskarżonej Uchwały o potrzebie zmiany lokalizacji inwestycji planowanej przez Skarżącego, zostało dokonane w sposób niezgodny z przepisami prawa. O możliwości lokalizacji konkretnej inwestycji o konkretnym charakterze rada gminy może zdecydować w ramach uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie ze stosowną w tej kwestii procedurą określoną przepisami prawa – ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Właściwą formą decyzji w tej kwestii nie jest podjęcie jednostkowej decyzji przez radę gminy, mającej za swój przedmiot konkretny sposób przeznaczenia konkretnej nieruchomości.
- 30.** Co więcej, stanowisko Rady Miejskiej w Pasłęku wyrażone w Uchwale, stoi w sprzeczności z mającym charakter przepisów prawa miejscowego treścią obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który na Nieruchomości dopuszcza możliwość zlokalizowania planowanej Inwestycji.
- 31.** Wobec powyższego, zaskarżona Uchwała w zakresie, w jakim odnosi się do możliwości zrealizowania przez Skarżącego konkretnej inwestycji na Nieruchomości, narusza określone przepisami prawa – w szczególności przepisami art. 4 ust. 1 oraz art. 4 ust. 2 w zw. z art. 59 ust. 1 i w zw. z art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i tym samym wynikające z art. 140 KC – uprawnienia Skarżącego jako właściciela Nieruchomości.

- 32.** Nadto zaskarżona Uchwała – wbrew wskazanej w niej podstawie prawnej w postaci art. 18 ust. 2 pkt 15 USG, nie dotyczy kwestii, które zostały zastrzeżone przepisami ustaw do kompetencji rady gminy. Sprawy dotyczące możliwości realizacji planowanej Inwestycji na Nieruchomości z punktu widzenia ochrony środowiska czy też szeroko rozumianego bezpieczeństwa, podlegają bowiem rozstrzygnięciu i ocenie przez stosowne organy, w oparciu o stosowne przepisy prawa oraz po przeprowadzeniu stosownego postępowania – zgodnie z regulacjami zawartymi w Ustawie Środowiskowej. W tym zakresie stosowne kompetencje w zakresie wyrażania opinii co do wpływu danej inwestycji na środowisko przepisami art. 64 ust. 1, art. 70 ust. 1, art. 77 ust. 1, art. 78 i art. 79 Ustawy Środowiskowej zostało zastrzeżone dla szeregu organów administracji publicznej w zakresie ich kompetencji i przedmiotu działania; do organów tych nie należy jednak rada gminy.
- 33.** Tak samo należy odnieść się do kwestii określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia, co zgodnie z art. 71 ust. 1 Ustawy Środowiskowej może zostać uczynione wyłącznie w ramach decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Rada gminy nie jest jednak organem, który jest władny wydać taką decyzję oraz przeprowadzić postępowanie poprzedzające jej wydanie. Organy prowadzące postępowanie zostały bowiem wskazane w art. 75 ust. 1 Ustawy Środowiskowej.
- 34.** Rada gminy – w tym wypadku Rada Miejska w Pasłęku, nie realizuje nadto zadań w zakresie udziału społeczeństwa w ochronie środowiska. Zgodnie z art. 30 oraz art. 79 ust. 1 Ustawy Środowiskowej, zadania w zakresie zapewnienia udziału społeczeństwa w postępowaniu wykonuje organ prowadzący postępowanie. Udział ten realizowany jest bowiem przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i prowadzący postępowanie w przedmiocie jej wydania. Udział społeczeństwa w postępowaniu w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odbywa się przy tym w sposób określony przepisami art. 29 – 38 Ustawy Środowiskowej.
- 35.** Co za tym idzie, Rada Miejska w Pasłęku zajmując imieniem mieszkańców Miasta i Gminy Pasłęk oraz lokalnych przedsiębiorców stanowisko w przedmiocie wpływu planowanej Inwestycji na środowisko, nie realizowała także jakichkolwiek uprawnień związanych z udziałem społeczeństwa w postępowaniu mającym za przedmiot wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Rada Miejska w Pasłęku nie jest bowiem podmiotem, który posiada uprawnienia do realizacji uprawnień związanych z udziałem społeczeństwa w postępowaniu w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ponieważ jest to prawo przysługujące co do zasady jednostce. Rada gminy nie jest przy tym organem ani nie stanowi instytucji czy też organizacji społecznej, której przedmiot działalności obejmuje reprezentację społeczeństwa czy też grupy osób o zbieżnych interesach w jednostkowych postępowaniach administracyjnych. Co więcej, takie działanie rady gminy naruszałoby ustawowo określony charakter rady gminy jako organu stanowiącego i kontrolnego jednostki samorządu terytorialnego.
- 36.** Skutki zaskarżonej Uchwały są dalej idące niż tylko kwestie związane ze środowiskowymi uwarunkowaniami planowanej Inwestycji, ponieważ obejmują i dotyczą też dopuszczalności i tym samym możliwości realizacji planowanej Inwestycji. W tym zakresie Rada Miejska

w Pasłęku zaskarżoną Uchwałą wypowiedziała się bowiem także co do możliwości wykonania planowanej Inwestycji także z punktu widzenia prawa budowlanego. To przepisy prawa budowlanego i przewidziane nimi przesłanki oraz procedury zbadania ich zaistnienia decydują o tym, czy dana inwestycja na danej nieruchomości może zostać zrealizowana. Tymczasem Rada Miejska w Pasłęku stwierdziła w zaskarżonej Uchwale, że w istocie planowana przez Skarżącego Inwestycja nie może zostać zrealizowana na Nieruchomości. Tym samym Rada Miejska w Pasłęku wypowiedziała się w sposób prawnie niedopuszczalny w sprawie, która została zastrzeżona do kompetencji innego organu, to jest miejscowo właściwego starosty.

- 37.** Skutkiem zaskarżonej Uchwały jest nie tylko ocena środowiskowych uwarunkowań planowanej Inwestycji czy też możliwości jej realizacji, lecz także ocena dopuszczalności prowadzenia przez Skarżącego określonej działalności gospodarczej z punktu widzenia jej przedmiotu. Przedmiotem zaskarżonej Uchwały jest bowiem wykonanie biometanowni, co implikuje także prowadzenie przy jej wykorzystaniu działalności w przedmiocie przetwarzania odpadów. Działalność taka jest reglamentowana i wymaga uzyskania stosownego zezwolenia, o jakim mowa w art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach, wydawanego w drodze decyzji administracyjnej przez właściwy organ, o którym mowa w art. 41 ust. 2 i 3 tejże ustawy. Zezwolenie na przetwarzanie odpadów jest wydawane po przeprowadzeniu stosownego postępowania – wymagającego zgodnie z art. 41a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach, przeprowadzenia kontroli obiektów budowlanych, w których prowadzona na być określona działalność – w szczególności pod kątem spełniania wymagań w zakresie ochrony środowiska.
- 38.** Tymczasem Rada Miejska w Pasłęku już z góry – jeszcze przed wykonaniem planowanej Inwestycji stanęła na stanowisku, że Skarżący nie może prowadzić działalności w formie biometanowni. Także i w tym zakresie Rada Miejska w Pasłęku wypowiedziała się nie tylko co do uwarunkowań środowiskowych dotyczących samej realizacji planowanej Inwestycji i dokonała oceny, lecz również dokonała oceny i wypowiedziała się w przedmiocie dopuszczalności faktycznego prowadzenia takiej działalności przez Skarżącego. Również i w tym zakresie Rada Miejska w Pasłęku naruszyła przepisy prawa w zakresie wydawania zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie przetwarzania odpadów oraz uzurpowała sobie kompetencje stosownych organów ustawowo biorących udział w postępowaniu w przedmiocie wydania zezwolenia.
- 39.** Wobec powyższego, Rada Miejska w Pasłęku podejmując zaskarżoną Uchwałą oraz zajmując w niej stanowisko w przedmiocie wpływu planowanej Inwestycji na środowisko, działała z przekroczeniem uprawnień przyznanych jej ustawowo. W tym zakresie Rada Miejska w Pasłęku przede wszystkim wkroczyła w kompetencje szeregu organów, do których ustawowo określonego zakresu działania należy podejmowanie szeregu działań w sprawach, które zostały objęte przedmiotem i zakresem zaskarżonej Uchwały. Żadna z przedmiotowych spraw (poza omówioną wyżej odrębnie sprawą uchwalania i zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego) nie została ustawowo poddana kompetencji rady gminy w zakresie określonym w art. 18 ust. 2 punkt 15 USG. Żadna ze spraw objętych przedmiotem zaskarżonej Uchwały (poza omówioną wyżej odrębnie sprawą uchwalania i zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego), nie została też poddana kompetencji rady gminy

w rozumieniu art. 18 ust. 1 USG. Jak to bowiem wskazano wyżej, sprawy te należą do kompetencji szeregu innych organów, a także określonych podmiotów w ramach udziału społeczeństwa w wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

- 40.** Niezależnie od braku podstawy prawnej do podjęcia przez Radę Miejską w Pasłęku zaskarżonej Uchwały oraz braku kompetencji do takiego działania, Rada Miejska w Pasłęku zaskarżoną uchwałą dopuściła się naruszenia szeregu wskazanych wyżej przepisów prawa materialnego w zakresie rozstrzygania o poszczególnych sprawach objętych zakresem działania administracji publicznej – w tym przepisów dotyczących kształtowania polityki przestrzennej, ochronie środowiska i ocenach oddziaływania na środowisko, a także w zakresie prawa budowlanego oraz odpadów.
- 41.** Ponad powyższe należy również wskazać, że Rada Miejska w Pasłęku – co wynika wprost z treści zaskarżonej Uchwały, nałożyła ograniczenia w prowadzeniu przez Skarżącego określonej działalności gospodarczej, w istocie zakazując mu jej podjęcia i wykonywania. Co więcej, Rada Miejska w Pasłęku nałożyła na Skarżącego jako przedsiębiorcę obowiązek określonego zachowania, a mianowicie zmiany lokalizacji przedsięwzięcia gospodarczego, jakie zamierza podjąć Skarżący i ku czemu czyni określone kroki wymagane przepisami prawa. Tymczasem jakiegokolwiek ograniczenia w prowadzeniu przez przedsiębiorcę określonej działalności, jak też określone obowiązki, mogą być nałożone na przedsiębiorcę wyłącznie stosownymi przepisami prawa. Jednakże żaden przepis prawa nie pozwala na nałożenie przez radę gminy na Skarżącego ograniczeń w prowadzeniu przez Skarżącego planowanej przez niego działalności w zakresie przetwarzania odpadów czy też obowiązków dotyczących podejmowania działalności w zakresie przetwarzania odpadów przez Skarżącego.
- 42.** W powyższym zakresie Rada Miejska w Pasłęku nie tylko działała wbrew przepisom prawa gwarantującym swobodę prowadzenia działalności gospodarczej przez Skarżącego jako przedsiębiorcę, lecz wręcz uzurpowała sobie kompetencje ustawodawcy.

#### **UZASADNIENIE WNIOSKÓW**

- 43.** Powyżej przedstawione argumenty przemawiają za tym, że zaskarżona Uchwała została podjęta z daleko idącym naruszeniem prawa i jako taka jest nieważna. Jak to wskazano wyżej, zaskarżona Uchwała została podjęta z rażącym naruszeniem prawa w zakresie kompetencji rady gminy – w tym wypadku Rady Miejskiej w Pasłęku, swoim przedmiotem nie obejmując kompetencji rady gminy i tym samym naruszając kompetencje szeregu organów władnych wypowiedzieć się w kwestiach objętych przedmiotem zaskarżonej Uchwały. Nadto przedmiot zaskarżonej Uchwały dotyczy szeregu zagadnień (omówionych wyżej), które stanowią przedmiot stosownych regulacji objętych przepisami prawa powszechnego oraz miejscowego, a z którymi treść zaskarżonej Uchwały pozostaje w jawnej sprzeczności.
- 44.** Zaskarżona Uchwała została podjęta w okresie krótszym niż rok od złożenia niniejszej Skargi. Stąd wniosek o stwierdzenie nieważności zaskarżonej Uchwały jest uzasadniony w świetle przedstawionej wyżej argumentacji i znajduje podstawę prawną w art. 147 § 1 PPSA.

**45.** Jeżeli jednak Sąd dojdzie do wniosku, że z uwagi na potencjalny upływ okresu czasu pomiędzy podjęciem zaskarżonej Uchwały a wydaniem orzeczenia w niniejszej sprawie, nie zachodzą przesłanki do stwierdzenia nieważności zaskarżonej Uchwały, przedstawiona argumentacja uzasadnia orzeczenie o niezgodności zaskarżonej Uchwały z prawem. Żądanie takie znajduje podstawę prawną w art. 147 § 1 PPSA w zw. z art. 101 ust. 4 w zw. z art. 94 ust. 1 i 2 USG.

#### **KWESTIE FORMALNE**

- 46.** Skarżący stoi na stanowisku, że zaskarżona Uchwała – podjęta przez radę gminy (Radę Miejską w Pasłęku) – nie stanowi aktu prawa miejscowego. Niemniej zaskarżona Uchwała stanowi podjęty przez radę gminy – Radę Miejską w Pasłęku akt z zakresu administracji publicznej. Zaskarżona uchwała została bowiem podjęta przez organ stanowiący gminy i stanowi przejaw aktywności samorządu terytorialnego. Wyłącznym przedmiotem aktywności samorządu terytorialnego jest wyłącznie realizacja zadań publicznych, co wynika wprost z art. 163 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Stąd też sąd administracyjny posiada kompetencję do orzekania w niniejszej sprawie w oparciu o art. 3 § 2 punkt 6 PPSA.
- 47.** Skarżący uważa przy tym, że brak podstawy prawnej do podjęcia Uchwały czy też jej podjęcie z naruszeniem ustawowych kompetencji organu gminy, jakim jest rada gminy – co jest przedmiotem zarzutów podniesionych w niniejszej Skardze – nie stoi na przeszkodzie poddaniu Uchwały kontroli sądowo-administracyjnej. Skarżący zaznacza również, że zgodnie z art. 184 Konstytucji RP, zakres działania sądów administracyjnych obejmuje orzekanie o zgodności z ustawami uchwał organów samorządu terytorialnego, a brak jest przy tym zróżnicowania tych uchwał pod kątem ich zaskarżalności. Każda bowiem uchwała, która nie jest aktem prawa miejscowego, objęta jest dyspozycją normy art. 3 § 2 punkt 6 PPSA.
- 48.** Skarżący wskazuje również, że posiada legitymację do zaskarżenia Uchwały, ponieważ narusza ona jego interes prawny w rozumieniu art. 101 ust. 1 USG. Uchwała jest adresowana bowiem imiennie, wprost do Skarżącego i wkracza w sferę jego praw – w tym prawa do prowadzenia określonej działalności oraz prawa własności nieruchomości.
- 49.** Wartość przedmiotu zaskarżenia nie została przez Skarżącego określona i wskazana, ponieważ zgodnie z art. 215 § 1 PPSA nie jest to wymóg formalny niniejszej Skargi, jako że nie zależy od niego wysokość opłaty; niniejsza Skarga podlega bowiem opłacie stałej.
- 50.** Należny wpis w wysokości 300 PLN ustalono w oparciu o art. 230 § 1 i § 2, art. 231 oraz art. 233 PPSA w zw. z § 2 pkt 4) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie.

Za Skarżącego – pełnomocnik



Dariusz Dąbrowski – radca prawny

**W załączeniu:**

- Załącznik 1.** Dowód uiszczenia wpisu;
- Załącznik 2.** Odpis pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia należnej opłaty skarbowej;
- Załącznik 3.** Informacja o treści wpisu Skarżącego do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej;
- Załącznik 4.** Informacja o treści wpisu w księdze wieczystej dla Nieruchomości;
- Załącznik 5.** Obwieszczenie o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 15 grudnia 2023;
- Załącznik 6.** Uchwała Rady Miejskiej w Pasłęku z dnia 23 lutego 2024 roku, numer II/13/24, wraz z załącznikiem;
- Załącznik 7.** Informacja o stanie zaawansowania prowadzonego postępowania dotyczącego "Biometanowni" przedstawiona na debacie w trakcie Sesji Rady Miejskiej w Pasłęku w dniu 23.02 br.;
- Załącznik 8.** Odpowiedź Burmistrza Pasłęka z dnia 23 maja 2024 roku na petycję złożoną w dniu 23 lutego 2024 roku oraz z dnia 26 lutego 2024 roku, znak ORG.152.3.2024.IR;
- Załącznik 9.** Notatka sporządzona w dniu 04.03.2024 r. ze spotkania w Gabinetzie Burmistrza Pasłęka w sprawie lokalizacji biometanowni;
- Załącznik 10.** Opinia prawna w sprawie postępowania w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 03.04.2024 r. sporządzona przez dr hab. Igora Zachariasza, prof. Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie;
- Załącznik 11.** Uchwała Nr VI/58/10 Rady Miejskiej w Pasłęku z dnia 9 lipca 2010 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części Pasłęka (wyciąg);
- Załącznik 12.** Pismo Skarżącego z dnia 4 marca 2024 roku adresowane do Wojewody Warmińsko-Mazurskiego.

Do niniejszego pisma załączono jeden jego odpis wraz z odpisem załączników.



# Załącznik nr 1



## POTWIERDZENIE WYKONANIA PRZELEWU - DUPLIKAT

mBank S.A.

Bankowość Detaliczna  
Skrytka Poczтовая 2108, 90-959 Łódź 2

### Informacje o transakcji

<b>Rachunek:</b>	<b>Wnien (Nadawca)</b>	<b>Rachunek:</b>	<b>Ma (Odbiorca)</b>
<b>Nr Rachunku:</b>	58 1140 2004 0000 3902 8401 5072	<b>Nr Rachunku:</b>	29 1010 1397 0029 7422 3100 0000
<b>Nazwa Banku:</b>	MBANK S.A.	<b>Nazwa Banku:</b>	NBP O/Ckr: w Olsztynie
<b>Nadawca:</b>	TORFEX - FIRMA HANDLOWO - USŁUGOWA RESTAURACJA NOVA JANUSZ WOŁOSZYŃSK KRASIN 35 14-400 KRASIN	<b>Odbiorca:</b>	WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY W OLSZTYNIE UL. E. PLATER 1 10-562 OLSZTYN

**Tytuł operacji:** WPIS OD SKARGI JANUSZ WOŁOSZYŃSKI NA UCHWAŁĘ  
RADY MIEJSKIEJ W PASŁĘKU NR II/13/2024 Z DN 23  
LUTEGO 2024 ROKU

**Rodzaj operacji:** PRZELEW ZEWNĘTRZNY WYCHODZĄCY

**Nr referencyjny operacji:** 84015072-000001048

**Data operacji:** 2024-06-03  
**Data księgowania:** 2024-06-03  
**Kwota przelewu:** 300,00 PLN

Data wystawienia dokumentu: 2024-06-03

Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie wykonania przelewu. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz.U.Nr 140 z 1997 roku, poz.939 z późniejszymi zmianami). Nie wymaga podpisu ani stempła.

## Załącznik nr 2

## PEŁNOMOCNICTWO PROCESOWE

Niniejszym, ja Janusz Wołoszyński, zamieszkały w Krasinie pod numerem 35, 14-400 Krasin, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „TORFEX” - Firma Handlowo - Usługowa, Restauracja NOVA Janusz Wołoszyński” z siedzibą w miejscowości Krasin pod numerem 35, 14-400 Krasin, posiadający numer PESEL: 70021410074 oraz NIP: 5782267233 („**Mocodawca**”), działając w imieniu własnym,

udzielam

adwokatowi Dominikowi Gałkowskiemu (numer wpisu KRA/Adw/2096) – partnerowi w Kubas Kos Gałkowski – Adwokaci sp. k. z siedzibą w Krakowie przy ul. Rakowickiej 7, 31-511 Kraków oraz radcy prawnemu Dariuszowi Dąbrowskiemu (numer wpisu KR-1478) z Kancelarii Kubas Kos Gałkowski – Adwokaci sp. k., każdemu z osobna, pełnomocnictwa do zastępstwa

we wszelkich postępowaniach dotyczących zaskarżenia uchwały Rady Miejskiej w Pasłęku, numer II/13/24 z dnia 23 lutego 2024 roku

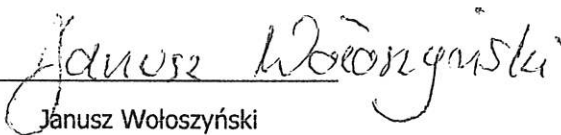
- przed wszystkimi właściwymi sądami i organami we wszystkich właściwych instancjach w sprawie, w tym postępowaniu ze skargi kasacyjnej przed Naczelnym Sądem Administracyjnym oraz w postępowaniu egzekucyjnym.

Pełnomocnictwo niniejsze uprawnia pełnomocników także do prowadzenia korespondencji w imieniu Mocodawcy.

W razie wątpliwości niniejsze pełnomocnictwo winno być interpretowane rozszerzająco.

Pasłęk, 29.05.2024 r.

(miejsce i data)

  
Janusz Wołoszyński

Za zgodność z oryginałem  
Dariusz Dąbrowski – radca prawny

Kraków 03.06.2024

  
KUBAS  
KOS  
GAŁKOWSKI



## POTWIERDZENIE WYKONANIA PRZELEWU - DUPLIKAT

mBank S.A.

Bankowość Detaliczna  
Skrytka Poczтовая 2108, 90-959 Łódź 2

### Informacje o transakcji

<b>Rachunek:</b>	<b>Winien (Nadawca)</b>	<b>Rachunek:</b>	<b>Ma (Odbiorca)</b>
<b>Nr Rachunku:</b>	58 1140 2004 0000 3902 8401 5072	<b>Nr Rachunku:</b>	09 1030 1508 0000 0008 2310 0003
<b>Nazwa Banku:</b>	MBANK S.A.	<b>Nazwa Banku:</b>	Bank Handlowy RCR Olsztyn
<b>Nadawca:</b>	TORFEX - FIRMA HANDLOWO - USŁUGOWA RESTAURACJA NOVA JANUSZ WOŁOSZYŃSK KRASIN 35 14-400 KRASIN	<b>Odbiorca:</b>	URZĄD MIASTA OLSZTYN- WYDZIAŁ PODATKÓW I OPEŁAT PLAC J PAWŁA II NR 1 10-101 OLSZTYN

**Tytuł operacji:** OPEŁATA OD PEŁNOMOCNICTWA Z DN. 29.05.2024 R. DŁA  
ADW. D. GAŁKOWSKIEGO I R.PR.D. DĄBROWSKIEGO  
SKŁADANEGO PRZED WSA W OLSZTYNIE  
**Rodzaj operacji:** PRZELEW ZEWNĘTRZNY WYCHODZĄCY  
**Nr referencyjny operacji:** 84015072-000001050

**Data operacji:** 2024-06-03  
**Data księgowania:** 2024-06-03  
**Kwota przelewu:** 34,00 PLN

Data wystawienia dokumentu: 2024-06-03

Wygenerowane elektronicznie potwierdzenie wykonania przelewu. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami). Nie wymaga podpisu ani stempla.

## Załącznik nr 3



### Dane podstawowe

Nazwa firmy przedsiębiorcy  
"TORFEX" - Firma Handlowo - Usługowa , Restauracja NOVA Janusz  
Włoszyński

Imię  
Janusz

NIP  
5782267233

Nazwisko  
Włoszyński

REGON  
170726021

Przedsiębiorca posiada obywatelstwa państw  
Polska

### Dane kontaktowe

Telefon

Strona WWW

Adres e-mail

Inna forma kontaktu

### Dane adresowe

Stale miejsce wykonywania działalności gospodarczej  
woj. WARMIŃSKO-MAZURSKIE, pow. elbląski, gm. Pastęk, miejsc. Krasin, nr 35, 14-400

Dodatkowe stale miejsca wykonywania działalności gospodarczej

Adres do doręczeń  
woj. WARMIŃSKO-MAZURSKIE, pow. elbląski, gm. Pastęk, miejsc. Krasin, nr 35, 14-400

### Dane dodatkowe

Data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej  
2000-01-01

Data zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej

Data zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej

Data wykreślenia wpisu z rejestru

Data wznowienia wykonywania działalności gospodarczej

Mezżeńska wspólność majątkowa

Status indywidualnej działalności gospodarczej  
Aktywny

Data zgonu przedsiębiorcy

Data ustanowienia zarządu sukcesyjnego

Data wygaśnięcia zarządu sukcesyjnego

Przeważająca działalność gospodarcza (kod PKD)  
56.10.A Restauracje i inne stałe placówki gastronomiczne

Wykonywana działalność gospodarcza (kody PKD)  
56.10.A Restauracje i inne stałe placówki gastronomiczne

77.12.Z Wynajem i dzierżawa pozostałych pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli

70.22.Z Pozostałe doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania

56.21.Z Przygotowywanie i dostarczanie żywności dla odbiorców zewnętrznych (katering)



52.10.B Magazynowanie i przechowywanie pozostałych towarów

---

49.41.Z Transport drogowy towarów

---

47.75.Z Sprzedaż detaliczna kosmetyków i artykułów toaletowych prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach

---

47.23.Z Sprzedaż detaliczna ryb, skorupiaków i mięczaków prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach

---

46.90.Z Sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowana

---

46.73.Z Sprzedaż hurtowa drewna, materiałów budowlanych i wyposażenia sanitarnego

---

46.61.Z Sprzedaż hurtowa maszyn i urządzeń rolniczych oraz dodatkowego wyposażenia

---

46.21.Z Sprzedaż hurtowa zboża, nieprzetworzonego tytoniu, nasion i pasz dla zwierząt

---

46.19.Z Działalność agentów zajmujących się sprzedażą towarów różnego rodzaju

---

43.99.Z Pozostałe specjalistyczne roboty budowlane, gdzie indziej niesklasyfikowane

---

43.91.Z Wykonywanie konstrukcji i pokryć dachowych

---

43.39.Z Wykonywanie pozostałych robót budowlanych wykończeniowych

---

43.34.Z Malowanie i szklenie

---

43.33.Z Posadzkarstwo; tapetowanie i obłocowywanie ścian

---

43.32.Z Zakładanie stolarki budowlanej

---

43.31.Z Tynkowanie

---

43.29.Z Wykonywanie pozostałych instalacji budowlanych

---

43.22.Z Wykonywanie instalacji wodno-kanalizacyjnych, ciepłych, gazowych i klimatyzacyjnych

---

43.12.Z Przygotowanie terenu pod budowę

---

41.20.Z Roboty budowlane związane ze wznoszeniem budynków mieszkalnych i niemieskalnych

---

41.10.Z Realizacja projektów budowlanych związanych ze wznoszeniem budynków

---

35.11.Z Wytwarzanie energii elektrycznej

---

08.92.Z Wydobywanie torfu

---

01.61.Z Działalność usługowa wspomagająca produkcję roślinną

---

Spółki cywilne, których współnikiem jest przedsiębiorca

brak wpisów

---

Zakazy

brak wpisów

---

## Informacje dotyczące upadłości / postępowania naprawczego / postępowania restrukturyzacyjnego

brak wpisów

---

## Zarządca sukcesyjny

brak wpisów

---

## Kwalifikacje zawodowe

brak wpisów

---

Przedsiębiorca ma obowiązek posiadać tytuł prawny do nieruchomości, której adres wpisano do CEIDG, pod rygorem wykreślenia z CEIDG (wpisowi podlegają adres do doręczeń oraz jeżeli przedsiębiorca takie miejsce posiada adres stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej).

Przedsiębiorca ma obowiązek dokonywać zmian wpisu w terminach, określonych w art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy pod rygorem wykreślenia z CEIDG.

Osoba fizyczna wpisana do CEIDG może ponieść odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną zgłoszeniem do CEIDG nieprawdziwych danych, jeżeli podlegały obowiązkowi wpisu na jej wniosek, a także niezgłoszeniem danych podlegających wpisowi do CEIDG w ustawowym terminie albo niezgłoszeniem zmian danych objętych wpisem.

Organy administracji publicznej nie mogą domagać się od przedsiębiorców okazywania, przekazywania lub załączania do wniosków i innych przedkładanych przed nimi pism, zaświadczeń o wpisie do CEIDG.

**Ważna Informacja** Rejestracja w CEIDG i wszelkie czynności związane z wpisem są bezpłatne

## Załącznik nr 4

Dział I-O	Dział I-Sp	Dział II	Dział III	Dział IV
<b>DZIAŁ I-O - OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI</b>				
Numer bieżący nieruchomości	5	Nr podstawy wpisu	20	

Działki ewidencyjne		Nr podstawy wpisu
Numer działki	46/5	1, 2, 7, 8, 9, 10
Opis ewidencyjny (numer, nazwa)	0004, PASŁĘK	
Polożenie (numer porządkowy / województwo, powiat, gmina, miejscowość)	Lp. 1. 1 WARMIŃSKO-MAZURSKIE, ELBLĄSKI, PASŁĘK, PASŁĘK	
Ulica	DWORCOWA	
Sposób korzystania	R - GRUNTY ORNE	
Numer działki	47/4	1, 2, 7, 8, 9, 10, 13
Identyfikator działki	280407_4.0004.47/4	
Opis ewidencyjny (numer, nazwa)	0004, PASŁĘK-MIASTO	
Polożenie (numer porządkowy / województwo, powiat, gmina, miejscowość)	Lp. 1. 1 WARMIŃSKO-MAZURSKIE, ELBLĄSKI, PASŁĘK, PASŁĘK	
Sposób korzystania	BP - ZURBANIZOWANE TERENY NIEZABUDOWANE	
Przyłączenie (numer księgi wieczystej, z której odłączono działkę, obszar)	EL1E / 00076700 / 3, 0, 1.398 HA	
Numer działki	54/2	1, 2, 7, 8, 9, 10, 16, 17, 19, 22
Identyfikator działki	280407_4.0004.54/2	
Opis ewidencyjny (numer)	280407_4.0004	
Polożenie (numer porządkowy / województwo, powiat, gmina, miejscowość)	Lp. 1. 1 WARMIŃSKO-MAZURSKIE, ELBLĄSKI, PASŁĘK, PASŁĘK	
Sposób korzystania	R - GRUNTY ORNE	
Obszar całej nieruchomości	4,5324 HA	20

**Komentarz do migracji**

Wpisy lub części wpisów, ujawnione w księdze wieczystej w toku migracji, które zawierają treść nie objętą strukturą księgi wieczystej lub projekty wpisów przeniesione z dotychczasowej księgi wieczystej	W ŁAMIE 4 UJAWNIONO: KM. 73, NR REJ.GR.4, OPIS I MAPA. W ŁAMIE 8 UJAWNIONO: NA WNIOSEK Z DNIA 3 GRUDNIA 1990 R. NR 5495/90 - ORAZ NA PODSTAWIE UMOWY SPRZEDAŻY Z DNIA 7 WRZEŚNIA 1990 ROKU NR REP.A.9648 ROKU.	Nr podstawy wpisu	---
Ostatni numer aktualnego lub wykreślonego wpisu w danym dziale w dotychczasowej księdze wieczystej	1		

**DOKUMENTY BĘDĄCE PODSTAWĄ WPISU / DANE O WNIOSKU**

Nr podstawy wpisu	Dokumenty będące podstawą wpisu / dane o wniosku
1	<b>WYKAZ ZMIAN GRUNTOWYCH</b> (podstawa oznaczenia) DZ. KW./00002966/91/, 1991-09-17, 1991-09-19, NIE (rodzaj i numer dziennika, chwila wpływu, chwila wpisu, czy z urzędu)
2	<b>MAPA</b> (podstawa oznaczenia) DZ. KW./00002966/91/, 1991-09-17, 1991-09-19, NIE (rodzaj i numer dziennika, chwila wpływu, chwila wpisu, czy z urzędu)
7	<b>WYRYS Z MAPY EWIDENCYJNEJ I WYPIS Z REJESTRU LOKALI</b> , 2011-10-15, STAROSTA ELBLĄSKI, ELBLĄG; 20, EL1E/00031050/4 (podstawa oznaczenia, data sporządzenia, nazwa organu, siedziba organu; położenie dokumentu - numer karty akt, położenie dokumentu - numer księgi wieczystej) DZ. KW./EL1E/00013655/12/001, 2012-10-01 13:11:34, 2012-11-07-13.03.44.185603, NIE, 13-16, EL1E/00031050/4 (rodzaj i numer dziennika, chwila wpływu, chwila wpisu, czy z urzędu, położenie wniosku - numer karty akt, położenie wniosku - numer księgi)
8	<b>WYRYS Z MAPY EWIDENCYJNEJ I WYPIS Z REJESTRU LOKALI</b> , 2011-10-15, STAROSTA ELBLĄSKI, ELBLĄG; 21, EL1E/00031050/4 (podstawa oznaczenia, data sporządzenia, nazwa organu, siedziba organu; położenie dokumentu - numer karty akt, położenie dokumentu - numer księgi wieczystej) DZ. KW./EL1E/00013655/12/001, 2012-10-01 13:11:34, 2012-11-07-13.03.44.185603, NIE, 13-16, EL1E/00031050/4 (rodzaj i numer dziennika, chwila wpływu, chwila wpisu, czy z urzędu, położenie wniosku - numer karty akt, położenie wniosku - numer księgi)
9	<b>WYRYS Z MAPY EWIDENCYJNEJ I WYPIS Z REJESTRU LOKALI</b> , 2011-10-15, STAROSTA ELBLĄSKI, ELBLĄG; 22, EL1E/00031050/4 (podstawa oznaczenia, data sporządzenia, nazwa organu, siedziba organu; położenie dokumentu - numer karty akt, położenie dokumentu - numer księgi wieczystej) DZ. KW./EL1E/00013655/12/001, 2012-10-01 13:11:34, 2012-11-07-13.03.44.185603, NIE, 13-16, EL1E/00031050/4 (rodzaj i numer dziennika, chwila wpływu, chwila wpisu, czy z urzędu, położenie wniosku - numer karty akt, położenie wniosku - numer księgi)
10	<b>WYRYS Z MAPY EWIDENCYJNEJ I WYPIS Z REJESTRU LOKALI</b> , 2011-10-15, STAROSTA ELBLĄSKI, ELBLĄG; 23, EL1E/00031050/4 (podstawa oznaczenia, data sporządzenia, nazwa organu, siedziba organu; położenie dokumentu - numer karty akt, położenie dokumentu - numer księgi wieczystej) DZ. KW./EL1E/00013655/12/001, 2012-10-01 13:11:34, 2012-11-07-13.03.44.185603, NIE, 13-16, EL1E/00031050/4

	(rodzaj i numer dziennika, chwila wpływu, chwila wpisu, czy z urzędu, położenie wniosku - numer karty akt, położenie wniosku - numer księgi)
13	<p><b>WYPIS Z REJESTRU GRUNTÓW I WYRYS Z MAPY EWIDENCYJNEJ</b>, 2012-02-22, STAROSTA ELBLĄSKI, ELBLĄG; 25, EL1E/00031050/4          (podstawa oznaczenia, data sporządzenia, nazwa organu, siedziba organu; położenie dokumentu - numer karty akt, położenie dokumentu - numer księgi wieczystej)          DZ. KW./EL1E/00015180/12/001, 2012-10-01 13:11:34, 2012-11-12-13.52.02.725208, NIE, 13-16, EL1E/00031050/4          (rodzaj i numer dziennika, chwila wpływu, chwila wpisu, czy z urzędu, położenie wniosku - numer karty akt, położenie wniosku - numer księgi)</p>
16	<p><b>WYKAZ ZMIAN EWIDENCYJNYCH DOTYCZĄCYCH DZIAŁKI</b>, 2017-07-11, STAROSTA ELBLĄSKI, ELBLĄG; 44, EL1E/00031050/4          (podstawa oznaczenia, data sporządzenia, nazwa organu, siedziba organu; położenie dokumentu - numer karty akt, położenie dokumentu - numer księgi wieczystej)          DZ. KW./EL1E/00013052/17/001, 2017-10-03 16:55:00, 2017-11-07-09.32.38.122222, NIE, 1-3, EL1E/00105164/6          (rodzaj i numer dziennika, chwila wpływu, chwila wpisu, czy z urzędu, położenie wniosku - numer karty akt, położenie wniosku - numer księgi)</p>
17	<p><b>WYKAZ ZMIAN GRUNTOWYCH</b>, 2017-07-11, STAROSTA ELBLĄSKI, ELBLĄG; 45, EL1E/00031050/4          (podstawa oznaczenia, data sporządzenia, nazwa organu, siedziba organu; położenie dokumentu - numer karty akt, położenie dokumentu - numer księgi wieczystej)          DZ. KW./EL1E/00013052/17/001, 2017-10-03 16:55:00, 2017-11-07-09.32.38.122222, NIE, 1-3, EL1E/00105164/6          (rodzaj i numer dziennika, chwila wpływu, chwila wpisu, czy z urzędu, położenie wniosku - numer karty akt, położenie wniosku - numer księgi)</p>
19	<p><b>WYPIS Z REJESTRU GRUNTÓW ORAZ WYRYS Z MAPY EWIDENCYJNEJ</b>, 2017-07-11, STAROSTA ELBLĄGI, ELBLĄG; 49-50, EL1E/00031050/4          (podstawa oznaczenia, data sporządzenia, nazwa organu, siedziba organu; położenie dokumentu - numer karty akt, położenie dokumentu - numer księgi wieczystej)          DZ. KW./EL1E/00013052/17/001, 2017-10-03 16:55:00, 2017-11-07-09.32.38.122222, NIE, 1-3, EL1E/00105164/6          (rodzaj i numer dziennika, chwila wpływu, chwila wpisu, czy z urzędu, położenie wniosku - numer karty akt, położenie wniosku - numer księgi)</p>
20	<p><b>WYPIS Z REJESTRU GRUNTÓW ORAZ WYRYS Z MAPY EWIDENCYJNEJ</b>, 2017-07-11, STAROSTA ELBLĄSKI, ELBLĄG; 13-14, EL1E/00105164/6          (podstawa oznaczenia, data sporządzenia, nazwa organu, siedziba organu; położenie dokumentu - numer karty akt, położenie dokumentu - numer księgi wieczystej)          DZ. KW./EL1E/00013054/17/001, 2017-10-03 16:55:00, 2017-11-08-11.59.36.555023, NIE, 1-3, EL1E/00105164/6          (rodzaj i numer dziennika, chwila wpływu, chwila wpisu, czy z urzędu, położenie wniosku - numer karty akt, położenie wniosku - numer księgi)</p>
22	<p><b>WYPIS Z REJESTRU GRUNTÓW I WYRYS Z MAPY EWIDENCYJNEJ</b>, 2020-08-20, STAROSTA ELBLĄSKI, ELBLĄG; 74, EL1E/00031050/4          (podstawa oznaczenia, data sporządzenia, nazwa organu, siedziba organu; położenie dokumentu - numer karty akt, położenie dokumentu - numer księgi wieczystej)          DZ. KW./EL1E/00014566/20/001, 2020-09-02 12:34:00, 2020-09-03-11.52.46.634448, NIE, 72, EL1E/00031050/4          (rodzaj i numer dziennika, chwila wpływu, chwila wpisu, czy z urzędu, położenie wniosku - numer karty akt, położenie wniosku - numer księgi)</p>

**NIERUCHOMOŚĆ GRUNTOWA**

Dział EO Dział I-Sp Dział II Dział III Dział IV

**DZIAŁ II - WŁASNOŚĆ**

**Właściciele**

Lp. 1.	Nr podstawy wpisu	3, 14, 15
Lista wskazań udziałów w prawie (numer udziału w prawie/ wielkość udziału/rodzaj wspólności)	Lp. 1. 1 1 / 1 ---	
Osoba fizyczna (Imię pierwsze nazwisko, imię ojca, imię matki, PESEL)	JANUSZ WOŁOZYŃSKI, JERZY, CZESŁAWA, 70021410074	

**DOKUMENTY BĘDĄCE PODSTAWĄ WPISU / DANE O WNIOSKU**

Nr podstawy wpisu	3	14	15
	UMOWA SPRZEDAŻY, 9648/1990, 1990-09-07 (tytuł aktu, numer rep A, data sporządzenia) DZ. KW./EL1E/00005495/90/, 1990-12-03, 1990-12-04, NIE (rodzaj i numer dziennika, chwila wpływu, chwila wpisu, czy z urzędu)	UMOWA ZAMIANY, 3568/2012, 2012-09-26, BOGDAN KUBASZEK, PASŁĘK; 13-16, EL1E/00031050/4 (tytuł aktu, numer rep A, data sporządzenia, notariusz - imię/imiona i nazwisko/nazwiska, siedziba; położenie dokumentu - numer karty akt, położenie dokumentu - numer księgi wieczystej) DZ. KW./EL1E/00015180/12/001, 2012-10-01 13:11:34, 2012-11-12-13.52.02.725208, NIE, 13-16, EL1E/00031050/4 (rodzaj i numer dziennika, chwila wpływu, chwila wpisu, czy z urzędu, położenie wniosku - numer karty akt, położenie wniosku - numer księgi)	UMOWA SPRZEDAŻY, 9648/1990, 1990-09-07 (tytuł aktu, numer rep A, data sporządzenia) DZ. KW./EL1E/00015180/12/001, 2012-10-01 13:11:34, 2012-11-12-13.52.02.725208, NIE, 13-16, EL1E/00031050/4 (rodzaj i numer dziennika, chwila wpływu, chwila wpisu, czy z urzędu, położenie wniosku - numer karty akt, położenie wniosku - numer księgi)

**Powrót**

## Załącznik nr 5



Burmistrz Pasłęka  
Pl. Św. Wojciecha 5  
14-400 Pasłęk  
BGK.6220.17.2023.KL

Pasłęk, dn. 15.12.2023 r.

## OBWIESZCZENIE

### o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Zgodnie z art. 74 ust.3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023r. Poz. 1094 z póź. zm.) oraz art. 10, art. 61 oraz 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1980 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023 poz. 775 ze zm.)

### Burmistrz Pasłęka zawiadamia

że, na wniosek F.H.U TORFEX Janusz Wołoszyński Krasin 35, 14-400 Pasłęk, zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko polegającego na wzniesieniu Biometanowni o ekwiwalentnej mocy elektrycznej do 2,5MWe na działce ewidencyjnej nr 54/2 w miejscowości Pasłęk obręb ewid. nr 04, gmina miejsko-wiejska Pasłęk, powiat Elbląski, województwo warmińsko-mazurskie, i wykorzystaniu wytworzonego w procesie fermentacji metanowej biogazu do produkcji biometanu oraz bioC0<sub>2</sub>.

Informuję o uprawnieniach wszystkich stron tego postępowania wynikających z art. 10 k.p.a. do czynnego w nim udziału w każdym jego stadium, o możliwości zapoznania się z całością dokumentacji zgromadzonej w tej sprawie (m.in. z wnioskiem o wydanie stanowiska organu wraz z wymaganymi załącznikami), a także o możliwości składania uwag i wniosków, które zostaną rozpatrzone przez Burmistrza Pasłęka. Wnioski i uwagi można składać osobiście w pok. nr 12, drogą korespondencyjną za pośrednictwem Poczty Polskiej, lub drogą elektroniczną. Kontakty telefoniczne tel.: 55 618 27 56 lub 55 w godz. od 7<sup>30</sup> do 15<sup>30</sup> Urząd Miejski w Pasłęku, Pl. św. Wojciecha 5, 14-400 Pasłęk, e-mail: [paslek@paslek.pl](mailto:paslek@paslek.pl) lub [kazimierz.lipnicki@paslek.pl](mailto:kazimierz.lipnicki@paslek.pl) w terminie 21 dni od dnia ogłoszenia niniejszego zawiadomienia tj. od dnia 19.12.2023r.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania podano do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicach ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Pasłęku, w tym na terenie sołectwa Sakówko oraz zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej ([www.bip.paslek.pl](http://www.bip.paslek.pl)). Liczba stron przedmiotowego postępowania przekracza 10 osób i w związku z tym zastosowanie znajduje art. 49 k.p.a tj. zawiadomienie stron poprzez zawiadomienie publiczne. Organem właściwym do wydania decyzji w przedmiotowej sprawie jest Burmistrz Pasłęka.

Zgodnie z art. 35 § 5 k.p.a. do terminów załatwienia sprawy nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa do dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu.

ZASTĘPCA BURMISTRZA PASŁĘKA  
mgr Marek Sarnowski



Otrzymują :



1. Wnioskodawca.
2. Strony postępowania, osoby i podmioty zainteresowane - zaw. publ. art. 49 KPA.
3. a/a. BIP + tablice Informacyjne UM w Pasłęku.

🕒 19-12-2023

# Obwieszczenie Burmistrza Pastęka o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o srodowiskowych uwarunkowaniach na wzniesienie Biometanowni na terenie działki nr 54/2 w obrebie ewid. 004 miasta Pastek

## ZAŁĄCZNIKI

	BGK.6220.17.2023.KI. Obw. o wszcz post.pdf	
Format: PDF, 444.78 KB	POBIERZ	 Metryczka
Data utworzenia	2023-12-19 10:39:44	
Wytworzył	Kazimierz Lipnicki	
Data opublikowania	2023-12-19 10:40:05	
Opublikował	Kazimierz Lipnicki	
Data ostatniej aktualizacji	2023-12-19 10:40:09	
Ostatnio zaktualizował	Kazimierz Lipnicki	

	<b>BGK.6220.17.2023.KL.obw.o.wszcz.post.odt</b>	
Format: <b>ODT, 26.11 KB</b>	<b>POBIERZ</b>	 <b>Metryczka</b>
Data wytworzenia	2023-12-19 10:38:47	
Wytworzył	Kazimierz Lipnicki	
Data opublikowania	2023-12-19 10:39:41	
Opublikował	Kazimierz Lipnicki	
Data ostatniej aktualizacji	2023-12-19 10:40:05	
Ostatnio zaktualizował	Kazimierz Lipnicki	



**ARCHIWUM BIULETYNU  
INFORMACJI PUBLICZNEJ W  
PASŁĘKU DO ROKU 2020**



**PLATFORMA ZAKUPOWA**



**ebom**

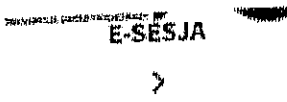




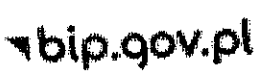
**ELEKTRONICZNE BIURO  
OBŚŁUGI INTERESANTA**



**eSesja tv**  
WYKONANIE I MONTAŻ WIDEO

**ePUAP**



 <p>E-SESJA</p>	 <p>KARTA DUŻEJ RODZINY</p>	
 <p>CEIDG CENTRALNA EWIDENCJA INFORMACJI O DZIAŁALNOŚCI GOSPODARZEJ</p>	 <p>MONITOR POLSKI</p>	 <p>DZIENNIK USTAW</p>
 <p>bip.gov.pl</p>		

WAŻNE LINKI

INFORMACJE

GODZINY OTWARCIA

KONTAKT

Odwiedzin: 312553 Online: 6



Copyright by bip.paslek.pl

Agencja interaktywna [ti] Powered by 2ClickPortal®

## Załącznik nr 6

**UCHWAŁA Nr II/13/24**

**RADY MIEJSKIEJ W PASŁĘKU**

z dnia 23 lutego 2024 r.

**w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego zmiany lokalizacji budowy biometanowni  
przez prywatnego inwestora na terenie gminy Pasłęk**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w związku z art. 7 ust. 1 pkt 1 i 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) uchwala się, co następuje:

**§ 1.**

Przyjmuje się stanowisko w sprawie zmiany lokalizacji budowy biometanowni przez prywatnego inwestora jak w załączniku do uchwały.

**§ 2.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Pasłęku oraz publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Pasłęku.

*Przewodniczący Rady*

*Miejskiej w Pasłęku*

*mgr Marian Matuszczak*

Załącznik do uchwały nr II/13/24

Rady Miejskiej w Pasłęku

z dnia 23 lutego 2024 roku

### **STANOWISKO**

#### **w sprawie zmiany lokalizacji budowy biometanowni na terenie Miasta i Gminy Pasłęk**

Rada Miejska w Pasłęku biorąc pod uwagę opinie mieszkańców Miasta i Gminy Pasłęk oraz przedsiębiorców prowadzących działalność na terenie gminy dotyczące lokalizacji budowy biometanowni przez firmę „*F.H.U TORFEX Janusz Wołoszyński, Krasin 35, 14-400 Pasłęk*” wyraża negatywne stanowisko w sprawie zaproponowanej przez inwestora lokalizacji budowy biometanowni na działce nr 54/2 w obrębie ewidencyjnym 04 przy ul. Dworcowej w Pasłęku.

Budowa biometanowni w obrębie miasta Pasłęka budzi obawy wielu mieszkańców gminy dotyczące ich bezpieczeństwa i wpływu na środowisko, w którym żyją. Swoją negatywną opinię wyraża również wielu przedsiębiorców, którzy od wielu lat prowadzą swoją działalność na terenie Miasta i Gminy Pasłęk, w tym w szczególności w sąsiedztwie planowanej budowy biometanowni.

W związku z powyższym Rada Miejska w Pasłęku stoi na stanowisku, że inwestor powinien uszanować wolę mieszkańców gminy i zmienić lokalizację inwestycji, tak aby znalazła się z dala od zabudowań, w których przebywają ludzie oraz w takim miejscu, które zostanie zaakceptowane przez lokalną społeczność.

## Załącznik nr 7



**Informacja o stanie zaawansowania prowadzonego postępowania dotyczącego "Biometanowni" przedstawiona na debacie w trakcie Sesji Rady Miejskiej w Pasłęku w dniu 23.02br.**

**Dzisiejsza debata** jest spotkaniem informacyjnym związanym z wnioskowaną nową inwestycją na terenie naszej gminy. Do tut. Urzędu Miejskiego w Pasłęku w dniu 20 listopada 2023 r. wpłynął wniosek inwestora F.H.U. TORFEX Janusz Wołoszyński z siedzibą w Krasinie gmina Pasłęk w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko polegającego na wzniesieniu Biometanowni o ekwiwalentnej mocy elektrycznej do 2,5 MWe na działce ewidencyjnej nr 54/2 w obrębie ewidencyjnym nr 04 miasta Pasłęk. Planowane przedsięwzięcie ma polegać na produkcji biometanu i bioCO<sub>2</sub> w procesie fermentacji metanowej. Zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko organem właściwym do wydania omawianej decyzji jest Burmistrz Pasłęka.

Po wpłynięciu ww. wniosku, jego sprawdzeniu pod względem formalnym w dniu 15.12.2023 roku zostały zawiadomione strony o wszczęciu postępowania w formie obwieszczenia publicznego zamieszczonego w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Pasłęku zgodnie z mapą sytuacyjną terenu lokalizacji przedsięwzięcia będąca załącznikiem do wniosku z naniesionym na nią przebiegiem granicy oddziaływania przedsięwzięcia w odległości ustawowej 100 m od granic nieruchomości objętej wnioskiem.

Złożony wniosek nie był kompletny pod względem formalnym i wymagał uzupełnienia z powodu braku wymaganej karty informacyjnej przedsięwzięcia. Inwestor niezgodnie z ustawą do wniosku dołączył raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zamiast karty informacyjnej. Po usunięciu ww błędu formalnego wniosek firmy Torfex o wydanie przedmiotowej decyzji na budowę biometanowni wraz z kartą informacyjną przedsięwzięcia oraz pozostałymi załącznikami, w tym wypisem i wyrysem z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostały wysłane do organów współdziałających tj. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie Wydział Spraw Terenowych w Elblągu, do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego dla Miasta i Powiatu Elbląg oraz do Państwowego Gospodarstwa Wodnego „Wody Polskie” Zarząd Zlewni w Elblągu celem zajęcia stanowiska w sprawie potrzeby i zakresu opracowania raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Po przesłaniu wniosku jeden z organów współdziałających tj. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w dniu 5 stycznia 2024r. złożył wezwanie do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia

przedłożonej dokumentacji. Inwestor przedłożył żądane przez ten organ informacje. Od wspomnianych powyżej organów współdziałających otrzymaliśmy już 3 opinie, w których wskazały obowiązek opracowania raportu oddziaływania "Biometanowni" na środowisko i określiły jego zakres. W związku z tym, że przedsięwzięcie to może wymagać pozwolenia zintegrowanego wymienionego w ustawie prawo ochrony środowiska w dniu 22.02. br wystąpiono również do Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego o wydanie opinii w tej sprawie. Marszałek ma ustawowo 14 dni na wydanie przedmiotowej opinii. Po uzyskaniu tej opinii Burmistrz Pasłęka jako organ prowadzący wyda postanowienie o obowiązku opracowania raportu oddziaływania planowanej biometanowni na środowisko i określi jego zakres na podstawie uzyskanych opinii od ww organów współdziałających, a następnie zawiesi postępowanie na czas opracowania raportu.

Po dostarczeniu przez inwestora raportu zawiadomimy publicznie strony i społeczeństwo o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu dotyczącym oceny oddziaływania planowanej inwestycji na środowisko oraz zawiadomimy o terminie przeprowadzenia otwartej dla społeczeństwa rozprawy administracyjnej oraz wystąpimy do organów współdziałających o zaopiniowanie i uzgodnienie przedmiotowego raportu. W trakcie tego postępowania wszyscy zainteresowani, strony, społeczeństwo, inne podmioty będą mogli składać swoje uwagi, wnioski i zastrzeżenia w przedmiotowej sprawie, które zostaną rozpatrzone przed wydaniem decyzji. Przedmiotowy raport ma również udzielić odpowiedzi na jedno z głównych pytań wynikających ze złożonych uwag i zastrzeżeń dokończonej sięgają granice uciążliwości przedmiotowego przedsięwzięcia i czy mieszczą się w obrębie granic nieruchomości należących do inwestora jak wymaga tego m.in. akt prawa miejscowego jakim jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego południowej części Pasłęki w obrębie którego jest wnioskowane przedmiotowe przedsięwzięcie.

Do tej pory w trakcie procedowania do tut. Urzędu Miejskiego wpłynęły 23 pisma w tym protesty, uwagi i wnioski dotyczące wnioskowanej inwestycji od stron postępowania oraz od innych podmiotów. Z wszystkimi złożonymi pismami, mailami i innymi dokumentami można się zapoznać na stronie internetowej w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Pasłęce w zakładce "Biometanownia", a także w trakcie tego spotkania, na tej sali. Wszystkie złożone uwagi, wnioski i zastrzeżenia zostały przekazane inwestorowi celem zajęcia stanowiska w sprawie. Ponadto informuję, że wszystkie wnioski uwagi zastrzeżenia i protesty składane od początku do końca postępowania będą dokładnie i rzeczowo rozpatrzone przez organ prowadzący postępowanie przed wydaniem decyzji w tej sprawie.

## Załącznik nr 8

Pasłęk, dnia 23 maja 2024 r.

ORG.152.3.2024.IR

*Szanowny Pan Jacek Kozikowski*

*Członek Zarządu ENTC Dairy Solution Sp. z o.o.*

*ul. I Paderewskiego 19, 14-400 Pasłęk*

### ODPOWIEDŹ NA PETYCJĘ

W związku ze złożoną petycją z dnia 05.01.2024 r. (złożoną w dniu 23.02.2024 r.) oraz petycję z dnia 26.02.2023 r. (przekazaną przez Wojewódzkiego Inspektora Weterynarii w Olsztynie pismem w dniu 06.03.2024 r.) przeciwko budowie biometanowni w Pasłęku z żądaniem natychmiastowego wstrzymania postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, udzielam odpowiedzi w sprawie będącej przedmiotem petycji w oparciu o uzyskaną opinię prawną.

Wnioskiem z dnia 22.11.2023 r. F.H.U. TORFEX Janusz Wołoszyński jako Inwestor wniósł o wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko polegającego na wzniesieniu biometanowni o ekwiwalentnej mocy elektrycznej do 2,5MWe i wykorzystaniu wytworzonego w procesie fermentacji metanowej biogazu do produkcji biometanu oraz bioCO<sub>2</sub>, na działce ewidencyjnej nr 54/2 w miejscowości Pasłęk obręb ewidencyjny 04 i określonego w § 3 ust. 1 pkt 47 i pkt 82 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10.09.2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839 z późn. zm.). **Według tego przepisu wnioskowane przedsięwzięcie należy kwalifikować jako mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.** Wniosek Inwestora był niekompletny, zawierał wady formalne, co wymagało jego uzupełnienia przez Inwestora (nie złożono Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.)). Inwestor uzupełnił wniosek i przedłożył "KIP". Po uzupełnieniu wniosku przez Inwestora obwieszczeniem z dnia 15.12.2023 r. zawiadomiono o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania podano do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicach ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Pasłęku, w tym na terenie sołectwa Sakówko oraz zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej. Zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku (...) jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 10 (w tym przypadku jest ich 14), do zawiadomienia stron innych niż podmiot planujący podjęcie

realizacji przedsięwzięcia stosuje się przepisy art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. publicznego obwieszczenia). W toku prowadzonego postępowania w przedmiocie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko właściwy organ tj. **Burmistrz Pasłęka ma prawo** na podstawie art. 63 ust. 1 w/w ustawy **stwierdzić obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko**, w formie postanowienia, postanowienie to wydaje się po zasięgnięciu opinii: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Marszałka Województwa. **Z uzyskanych dotychczas opinii (RDOŚ, PPIS i PGWWP) wynika już zasadność nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i opracowania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w pełnym zakresie** (zgodnym w całości z art. 66 w/w ustawy). Nadto zgodnie z treścią art. 63 ust. 5 w/w ustawy w przypadku wydania postanowienia stwierdzającego obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i opracowania raportu, właściwy organ tj. **Burmistrz Pasłęka wydaje postanowienie o zawieszeniu postępowania** w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach **do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko**. Natomiast zgodnie z art. 63 ust. 5a w/w ustawy jeżeli w terminie 3 lat od dnia zawieszenia postępowania, strona nie złoży raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, żądanie wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach **uważa się za wycofane**. Wskazać także należy, że ostatni z organów opiniujących - tj. Marszałek Województwa pismem z dnia 08.04.2024 r. wskazał, że ma wątpliwości co do dokonanej kwalifikacji przedmiotowego przedsięwzięcia. W opinii Marszałka Województwa należy przeanalizować kwalifikację przedmiotowego przedsięwzięcia jako przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionego w § 2 ust. 1 pkt 47 w/w rozporządzenia Rady Ministrów, tj. instalacji do przetwarzania w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 21 ustawy z dnia 14.12.2012 r. o odpadach odpadów inne niż wymienione w pkt 41 i 46, w tym składowiska odpadów inne niż wymienione w pkt 41, mogące przyjmować odpady w ilości nie mniejszej niż 10 t na dobę lub o całkowitej pojemności nie mniejszej niż 25 000 t, z wyłączeniem instalacji do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20.02.2015 r. o odnawialnych źródłach energii. Jak wskazał Marszałek Województwa, konieczne w tym przypadku jest jednoznaczne określenie, czy planowane przedsięwzięcie będzie stanowiło instalację do wytwarzania biogazu rolniczego w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy o odnawialnych źródłach energii, dlatego też należy uzupełnić przedłożoną dokumentację poprzez jednoznaczne wskazanie i uzasadnienie, czy będzie to instalacja do wytwarzania biogazu rolniczego. Mając na uwadze tą okoliczność Burmistrz Pasłęka pismem z dnia 16.04.2024 r. wystąpił do Inwestora o zajęcie stanowiska w powyższym zakresie, w tym jednoznaczne określenie, czy planowane przedsięwzięcie będzie stanowiło instalację do wytwarzania biogazu rolniczego. Inwestor pismem z dnia 24.04.2024 r. wskazał, że z uwagi na konieczność dokonania analiz, odniesie się do tej kwestii w terminie do dnia 31.05.2024 r. Obecnie organ prowadzący postępowanie (tj. Burmistrz Pasłęka) oczekuje na stanowisko Inwestora w tej kwestii. Natomiast Marszałek Województwa pismem z dnia 06.05.2024 r., wskazał że opinię w

powyższej sprawie wyda do dnia 05.07.2024 r. Obecnie procedowanie wniosku w przedmiocie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest na tym etapie postępowania.

Wskazać także należy, że w dniu 23.02.2024 r. miała miejsce Sesja Rady Miejskiej w Pasłęku, której druga część poświęcona była debacie w przedmiocie planów prywatnego Inwestora budowy biometanowni w Gminie Pasłęk. W jej toku Radni Rady Miejskiej podjęli uchwałę Nr II/13/24 wyrażającą negatywne stanowisko odnośnie usytuowania tej inwestycji w proponowanej przez Inwestora lokalizacji. W toku wyżej wskazanej debaty Pan Jacek Kozikowski Członek Zarządu ENTC Dairy Solution Sp. z o.o. przedłożył petycję wraz z podpisami ponad 1.000 mieszkańców Pasłęka przeciwko budowie biometanowni w miejscowości Pasłęk, na działce nr 54/2, obręb ewidencyjny nr 4.

Mając na uwadze złożone petycje z żądaniem natychmiastowego wstrzymania postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji środowiskowej dla wzniesienia Biometanowni, *Burmistrz Pasłęka wystąpił do zewnętrznego podmiotu – Centrum Ekspertyz i Analiz Prawnych o wydanie opinii prawnej* (która stanowi załącznik do niniejszej odpowiedzi na petycję) w zakresie udzielenia wyjaśnień w zakresie zagadnienia prawnego: „czy organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ma prawne możliwości zaprzestania procedowania sprawy, albo też nakazania wnioskodawcy zmiany lokalizacji przedsięwzięcia – zwłaszcza na wniosek stron postępowania lub petycji wielu mieszkańców?”. Ze sporządzonej opinii przez dr hab. Igora Zachariasza prof. Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie (m.in. Członka Zespołu Prawno-Urbanistycznego działającego przy Komitecie Przestrzennego Zagospodarowania Kraju Polskiej Akademii Nauk oraz redaktora naukowego i współautora komentarza do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) wynikają poniższe wnioski. Podstawowym warunkiem „przerwania procedowania sprawy i zakończenia postępowania” byłoby cofnięcie wniosku przez planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Tylko cofnięcie wniosku przez inwestora mogłoby doprowadzić do zakończenia postępowania przez umorzenie go przez organ prowadzący postępowanie na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. W innym przypadku – ze względu na ustrojową zasadę prawa strony do merytorycznego rozpatrzenia jej żądania w postępowaniu administracyjnym i prawa do rozstrzygnięcia sprawy decyzją, w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia budowy biometanowni, trudno byłoby wskazać możliwe do zaistnienia przesłanki, które dawałyby powód do umorzenia postępowania przez Burmistrza Pasłęka. Wniosek w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może modyfikować w toku postępowania tylko wnioskodawca, a zasada ta obowiązuje bezwzględnie. Związany charakter decyzji środowiskowej powoduje, że odmowa jej wydania może nastąpić tylko na podstawie normy kompetencyjnej, w ściśle wskazanych okolicznościach ustawowych (wyr. WSA w Lublinie z dnia 06.06.2023 r., II SA/Lu 285/23). Przesłanki uniemożliwiające wydanie pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tym samym będące przeszkodą do realizacji przedsięwzięcia określone są w ustawie o udostępnianiu informacji o środowisku (...) i należą do nich: 1) niezgodność lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2); 2) odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia lub wydanie negatywnej opinii przez organ uzgadniający (art. 80 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 77 ust. 1); 3) brak zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w wariantcie innym niż

proponowany, jeżeli z oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariantcie (art. 81 ust. 1); 4) wykazanie, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000 (art. 81 ust. 2); 5) wykazanie, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza (art. 81 ust. 3). W sporządzonej opinii prawnej wskazano również, że petycje składane w związku z toczącym się postępowaniem administracyjnym nie mogą stanowić podstawy rozstrzygnięć sytuacji prawnej wnioskodawcy w postępowaniu administracyjnym. Petycja nie może wywołać skutków prawnych w toku postępowania administracyjnego, w szczególności prowadzić do „przerwania procedowania sprawy i zakończenia postępowania”. W opinii prawnej zostało także wskazane, że ingerencja przez organ prowadzący postępowanie we wniosku Inwestora, bez podstawy prawnej, mogłoby zostać uznane za nadużycie władzy i przekroczenie posiadanych uprawnień.

We wnioskach opinii prawnej wskazano, że:

1. nie ma prawnych możliwości zaprzestania procedowania sprawy, o ile sprawa nie stanie się bezprzedmiotowa;
2. nie ma też podstaw prawnych do nakazania wnioskodawcy zmiany lokalizacji przedsięwzięcia, nawet w sytuacji gdy o to wnioskuje strony postępowania lub taki jest przedmiot petycji wielu mieszkańców;
3. petycja nie może wywołać skutków prawnych w toku postępowania administracyjnego, w szczególności prowadzić do „przerwania procedowania sprawy i zakończenia postępowania”. Postępowanie w sprawie rozpatrzenia petycji jest bowiem odrębną procedurą od procedur administracyjnych, służących załatwieniu sprawy indywidualnej.

Mając na uwadze aktualny etap prowadzonego na wniosek Inwestora postępowania w sprawie decyzji środowiskowej, jak wskazano na wstępie, z dotychczas uzyskanych opinii organów opiniujących już wynika zasadność nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i opracowania raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Po uzyskaniu ostatniej opinii organu opiniującego (Marszałka Województwa) organ prowadzący postępowanie tj. Burmistrz Pasłęka, jak wskazano wcześniej, będzie obowiązany wydać postanowienie stwierdzające obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i opracowania raportu. Jak również organ tj. Burmistrz Pasłęka będzie obowiązany do wydania postanowienia o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Natomiast jeżeli w terminie 3 lat od dnia zawieszenia postępowania, Inwestor nie złoży raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, żądanie wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uważa się za wycofane.

Wskazać także należy, że w przypadku gdyby Inwestor, zgodnie z dotychczas wyrażoną oceną przez Marszałka Województwa, dokonał kwalifikacji przedmiotowego przedsięwzięcia jako mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko wymienionego w § 2 ust. 1 pkt 47 w/w rozporządzenia Rady Ministrów, to wniosek Inwestora zawiera brak

formalny w postaci braku raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (którego złożenie od do zasady jest wymagana przy wniosku inicjującym postępowanie w zakresie przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko). W takim przypadku właściwy organ, tj. Burmistrz Pasłęka będzie obowiązany wezwać Inwestora do uzupełnienia braków formalnych wniosku w określonym terminie, pod rygorem pozostawienia sprawy bez rozpoznania.

W dalszej kolejności, w przypadku jeśli Inwestor przedłoży raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zarówno w zakresie przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jak również zawsze znacząco oddziaływających na środowisko) przeprowadzone zostaną konsultacje społeczne zgodnie z ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku (...) w toku których zarówno wszystkie strony, jak i podmioty nie mające przymiotu strony w postępowaniu, będą mogły składać swe wnioski i uwagi w sprawie, które dogłębnie zostaną przeanalizowane. Nadto w przypadku przedłożenia raportu przez Inwestora zostanie on poddany ocenie zarówno przez pracowników organu prowadzącego sprawę tj. Burmistrza Pasłęka oraz organów współdziałających uzgadniających i opiniujących warunki realizacji przedsięwzięć tj. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego dla Miasta i Powiatu Elbląg, Przedsiębiorstwa Państwowego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Elblągu oraz Marszałka Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Przed podjęciem ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy (wydaniem decyzji administracyjnej), organ prowadzący postępowanie może dodatkowo zbadać całość zgromadzonej dokumentacji w tym kompletność i rzetelność danych podanych w raporcie poprzez zlecenie wykonania specjalistycznych analiz i ekspertyz.

Ewentualne dalsze czynności w sprawie zapaść będą mogły dopiero po wyjaśnieniu kwalifikacji prawnej przedsięwzięcia przez Inwestora, przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko i opracowaniu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Jak również przeprowadzeniu konsultacji społecznych, a także zweryfikowaniu raportu przez organ prowadzący sprawę oraz niezależnych zewnętrznych ekspertów.

*Reasumując w świetle powyższych okoliczności sprawy, w szczególności istniejącego stanu prawnego, stwierdzić należy, że brak jest podstawy prawnej pozwalającej na natychmiastowe wstrzymanie postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie.*

*Niemniej, tak jak wskazano wyżej, podjęcie rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie będzie poprzedzone konsultacjami społecznymi, ponadto Burmistrz Pasłęka dokona przy udziale niezależnych ekspertów analizy treści raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, z uwzględnieniem aspektów środowiskowych i wpływu na lokalną społeczność, co pozostaje w zgodzie z Państwa oczekiwaniami wyrażonymi wprost w treści petycji z dnia 05.01.2024 r.*

Załącznik - opinia prawna.

BUKMISTRZ PASŁĘKA  
  
mgr. Elżbieta Wasiuk



## Załącznik nr 9

Notatka służbowa  
sporządzona w dniu 04.03.2024r. ze spotkania w Gabinetcie Burmistrza Pasłęka  
w sprawie lokalizacji biometanowni.

Po zakończeniu debaty dotyczącej lokalizacji biometanowni na Sesji Rady Miejskiej w Pasłęku w dniu 23 lutego br. Burmistrz Pasłęka wsłuchując się w spór przedsiębiorców zaprosił inwestora biometanowni Firmę „Torfex” z Krasina oraz firmę ENTC Dairy Solutions sąsiadującą z wnioskowaną przez inwestora lokalizacją przedmiotowego przedsięwzięcia w formule osobistego udziału ich właścicieli aby porozmawiać na temat jego lokalizacji. Obie firmy zaaprobowwały termin i formułę tego spotkania.

Na ustalone wcześniej spotkanie przybył właściciel firmy Torfex oraz właściciel Spółki ENTC Dairy wraz z grupą osób, które nie zostały na to spotkanie zaproszone. Gospodarz spotkania Burmistrz Pasłęka nie został wcześniej poinformowany o jednostronnej zmianie formuły spotkania, o takiej zmianie nie został również poinformowany inwestor biometanowni. W związku z tym gospodarz spotkania nie wyraził zgody na jego nową formułę. Właściciel ENTC zrezygnował z udziału w tym spotkaniu w ustalonej wcześniej formule.

W dalszej części spotkania Burmistrz Pasłęka przekazał Panu Januszowi Wołoszyńskiemu reprezentującemu firmę „Torfex” uchwałę Rady Miejskiej w Pasłęku opiniującą negatywnie wnioskowaną przez inwestora lokalizację biometanowni na działce nr 54/2 w obrębie 04 miasta Pasłek przy ul. Dworcowej z prośbą o zajęcie stanowiska w tej sprawie. Inwestor oświadczył, że jest na to otwarty i wraz z współpracownikami dokładnie przeanalizuje ewentualne możliwości wypracowania innej lokalizacji zamiennej dla tej inwestycji. Wnioskodawca oświadczył, że dla niego jest również bardzo ważne jak nowa lokalizacja zamienna, w tym ewentualna zmiana dokumentów planistycznych umożliwiających lokalizację biometanowni w innym miejscu będzie przyjęta przez nowe władze Pasłęka. Dla niego bardzo ważnym jest stanowisko nowych władz samorządowych i nowego Burmistrza i podejście tych władz dla tego typu inwestycji, a to będzie wiadome dopiero po wyborach samorządowych. Według niego jeżeli miało by powstać jakieś rozstrzygnięcie w sprawie lokalizacji biometanowni na terenie w granicach działalności pasłęckiego samorządu to nastąpi to po wyborach. Na spotkaniu poinformowano również inwestora jakie są obecnie możliwości prawne procedowania nowej lokalizacji przedsięwzięcia i jaka w tym zakresie obowiązuje procedura biorąc pod uwagę zasady ustalone w radykalnie zmienionej ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nazywanej bardzo często „rewolucją w planowaniu przestrzennym”. Spotkanie trwało około 30 minut i odbyło się w merytorycznej atmosferze. Inwestor oświadczył, że poinformuje tut. samorząd o swoich decyzjach w tej sprawie dopiero po przeprowadzeniu dokładnych analiz tego tematu. Po zakończeniu spotkania Burmistrz Pasłęka zadzwonił do właściciela firmy ENTC i poinformował o jego efektach.

Notatkę sporządził:  
K.Lipnicki – inspektor

W obecności Burmistrza Pasłęka  
dr Wiesława Śniecikowskiego



## Załącznik nr 10

# CEAP

CENTRUM EKSPERTYZ I ANALIZ PRAWNYCH

## OPINIA PRAWNA

### w sprawie postępowania w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Zamawiający: Gmina Pasłęk

Data sporządzenia: 3 kwietnia 2024 roku

Autor opinii prawnej: dr hab. Igor Zachariasz, prof. Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie

IGOR ZACHARIASZ - adwokat, doktor habilitowany nauk prawnych, profesor Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie. Członek Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej przy Prezydencie m.st. Warszawy oraz Zespołu Prawno-Urbanistycznego działającego przy Komitecie Przestrzennego Zagospodarowania Kraju Polskiej Akademii Nauk. W latach 1998 – 2019 pracował w Unii Metropolii Polskich - ogólnopolskiej organizacji reprezentującej w Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego Interesy centralnych miast polskich metropolii, będąc w latach 2018-19 Dyrektorem Biura tej instytucji. Zastępca redaktora naczelnego miesięcznika naukowego „Samorząd Terytorialny”. Autor licznych publikacji z zakresu prawa administracyjnego, w tym prawa budowlanego, planowania i zagospodarowania przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, prawa samorządu terytorialnego, głos do wyroków sądów administracyjnych. Redaktor naukowy i współautor komentarza do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Wolters Kluwer 2023). W swojej praktyce zawodowej sporządzał liczne opinie prawne, ekspertyzy oraz raporty dla krajowych i międzynarodowych instytucji. Prowadzi kancelarię adwokacką z siedzibą w Warszawie, specjalizującą się w zagadnieniach związanych z prawem administracyjnym, procesem inwestycyjno-budowlanym, gospodarką nieruchomościami oraz ochroną środowiska.

Warszawa, 3 kwietnia 2024 roku

**OPINIA PRAWNA**  
**w sprawie postępowania w przedmiocie wydania**  
**decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach**

**PRZEDMIOT OPINII:**

Przedmiotem opinii jest odpowiedź na pytanie, czy organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ma prawne możliwości zaprzestania procedowania sprawy, albo też nakazania wnioskodawcy zmiany lokalizacji przedsięwzięcia – zwłaszcza na wniosek stron postępowania lub petycji wielu mieszkańców?

**WNIOSKI OPINII**

Organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

- 1) nie ma prawnych możliwości zaprzestania procedowania sprawy, o ile sprawa nie stanie się bezprzedmiotowa;
- 2) nie ma też podstaw prawnych do nakazania wnioskodawcy zmiany lokalizacji przedsięwzięcia, nawet w sytuacji gdy o to wnioskuje strony postępowania lub taki jest przedmiot petycji wielu mieszkańców.
- 3) Petycja nie może wywoływać skutków prawnych w toku postępowania administracyjnego, w szczególności prowadzić do „przerwania procedowania sprawy i zakończenia postępowania”. Postępowanie w sprawie rozpatrzenia petycji jest bowiem odrębną procedurą od procedur administracyjnych, służących załatwieniu sprawy indywidualnej.

## CENTRUM EKSPERTYZ I ANALIZ PRAWNYCH

### KONTEKST OPINII

Opinia prawna została sporządzona w związku z pytaniem skierowanym przez Burmistrza Pasłęka pismem z dnia 18 marca 2024 r. (BGK.152.2.2024.MK2): „Czy organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ma prawne możliwości zaprzestania procedowania sprawy, albo też nakazania wnioskodawcy zmiany lokalizacji przedsięwzięcia – zwłaszcza na wniosek stron postępowania lub petycji wielu mieszkańców?” Pytanie to zostało sformułowane przez Burmistrza Pasłęka w toku postępowania w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia: „Budowa biometanowni o ekwiwalentnej mocy elektrycznej do 2,5 MWe” zlokalizowanego na działce 54/2, obręb ewidencyjny Pasłek 04, w związku z żądaniami mieszkańców „przerwania procedowania sprawy i zakończenia postępowania” wyrażonymi w petycjach oraz przez strony postępowania, inne niż wnioskodawca.

### UZASADNIENIE WNIOSKÓW OPINII

1. W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest decyzją związaną (zob. np. wyrok WSA w Lublinie z dnia 6 czerwca 2023 r., II SA/Lu 285/23, LEX nr 3580815). Oznacza to, że organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest związany wnioskiem inwestora w tym znaczeniu, iż o ile nie stwierdzi przeszkód prawnych do wydania decyzji, ma obowiązek ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia zgodnie z wnioskiem strony.

Z tej racji, iż wszczęcie postępowania w sprawie wydania decyzji środowiskowej, zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, z późn. zm.), dalej jako: „u.u.i.o.ś.”, następuje na wniosek strony, którą jest podmiot planujący podjęcie realizacji przedsięwzięcia, to podstawowym warunkiem „przerwania procedowania sprawy i zakończenia postępowania” byłoby cofnięcie wniosku przez planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Jak wskazuje się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, oświadczenie o cofnięciu wniosku o wydanie

## CENTRUM EKSPERTYZ I ANALIZ PRAWNYCH

decyzji środowiskowej oznacza, że postępowanie staje się bezprzedmiotowe w rozumieniu art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775), dalej jako: „k.p.a.”, bowiem strona zrezygnowała z ubiegania się o rozstrzygnięcie określonej treści. Jeżeli jedyny wnioskodawca cofa wniosek i wnosi o umorzenie postępowania, które może być wszczęte i prowadzone tylko na wniosek, to wówczas ma zastosowanie art. 105 § 1 k.p.a., tj. zachodził obiektywna przeszkoda – brak wniosku – do dalszego prowadzenia postępowania administracyjnego i musi być ono umorzone” (wyrok NSA z dnia 14 września 2011 r., II OSK 1339/10, LEX nr 1132074).

Należy przy tym wskazać, że mogą zaistnieć także inne okoliczności niż cofnięcie wniosku, które powodują, że postępowanie staje się bezprzedmiotowe w rozumieniu art. 105 § 1 k.p.a., np. gdy (jedyna) strona postępowania administracyjnego utraciła przynioty, o których mowa w art. 28 k.p.a. Postępowanie może stać się bezprzedmiotowe także wskutek śmierci strony w toku postępowania dotyczącego praw ściśle związanych z osobą zmarłej strony. Postępowanie staje się bezprzedmiotowe także wtedy, gdy sprawa indywidualna nie podlegała i nie podlega załatwieniu w drodze decyzji administracyjnej. Są to jednak czysto hipotetyczne warunki, które w praktyce nie będą wpływały na postępowanie, a w zasadzie na możliwość jego umorzenia jako bezprzedmiotowego, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia „budowa biometanowni o ekwiwalentnej mocy elektrycznej do 2,5 MWe” zlokalizowanego na działce 54/2, obręb ewidencyjny Pasłek 04.

W praktyce zatem tylko cofnięcie wniosku przez inwestora mogłoby doprowadzić do zakończenia postępowania przez umorzenie go przez organ prowadzący postępowanie na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. W innym przypadku - ze względu na ustrojową zasadę prawa strony do merytorycznego rozpatrzenia jej żądania w postępowaniu administracyjnym i prawa do rozstrzygnięcia sprawy decyzją, w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia „budowa biometanowni o ekwiwalentnej mocy elektrycznej do 2,5 MWe” zlokalizowanego na działce 54/2, obręb ewidencyjny Pasłek 04, trudno byłoby wskazać możliwe do zaistnienia przesłanki, które dawałaby powód do umorzenia postępowania przez Burmistrza Pasłęka.

## CENTRUM EKSPERTYZ I ANALIZ PRAWNYCH

**2.1.** Jak podkreśla się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, zakres inwestycji podlegający weryfikacji w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, określony jest przez wnioskodawcę a organ jest związany zakresem tego wniosku i nie jest uprawniony do jego modyfikacji (np. wyrok NSA z dnia 15 stycznia 2020 r., II OSK 2356/17, LEX nr 3026944). Jest to ogólna zasada postępowania wnioskowego, jak zauważył choćby Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w jednym z wyroków, wszczęcie postępowania na wniosek wiąże organ administracji publicznej. Organ nie ma, w ocenie WSA w Warszawie, żadnych uprawnień, aby ingerować w wolę strony. Nie może ani narzucać, ani sugerować przedmiotu sprawy czy sposobu jej załatwienia w określonym trybie. Nie należy to do sfery ocennej organu administracji i organ nie może dokonywać za osobę wnioskującą żadnych wyborów w tym zakresie (wyrok WSA w Warszawie z dnia 31 lipca 2012 r., VII SA/Wa 1034/12, LEX nr 1352691).

Wniosek w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może modyfikować w toku postępowania tylko wnioskodawca, a zasada ta obowiązuje bezwzględnie; tzn. organ nie może nie oceniać całego wniosku i pominąć jego część nawet wtedy, gdy żądanie wnioskodawcy w tej części będzie prowadziło do braku podstaw do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a w pozostałej części będzie możliwe wydanie takiej decyzji. Jak wskazał w jednym z wyroków Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy: „Zgodnie z zasadą ogólną, dającą się wprowadzić m.in. z art. 61 § 1 i 2 k.p.a., organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach - jak każdy organ administracji prowadzący postępowanie oparte wyłącznie na zasadzie skargowości, tj. wymagające wniosku strony (zob. art. 73 ust. 1 u.u.i.o.s.) - jest związany wnioskiem, w tym także co do zakresu przedmiotowego planowanego przedsięwzięcia. W konsekwencji, jeżeli w toku postępowania organ dojdzie do przekonania, że dla pewnej części wnioskowanego przedsięwzięcia nie jest możliwe określenie środowiskowych uwarunkowań, to bez uzyskania uprzedniej zgody wnioskodawcy - wyrażającej się w odpowiednim zmodyfikowaniu przezeń zakresu wniosku - organ nie jest władny określić środowiskowych uwarunkowań jedynie dla (pozostałej) części wnioskowanego przedsięwzięcia. W takim przypadku winien on odmówić określenia środowiskowych uwarunkowań w całości” (wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 5 lipca 2017 r., II SA/Bd 238/17, LEX nr 2331188).



## CENTRUM EKSPERTYZ I ANALIZ PRAWNYCH

**2.2.** Ponadto związany charakter decyzji środowiskowej powoduje, że odmowa jej wydania może nastąpić tylko na podstawie normy kompetencyjnej, w ściśle wskazanych okolicznościach ustawowych (zob. przywoływany już wyrok WSA w Lublinie z dnia 6 czerwca 2023 r., II SA/Lu 285/23, LEX nr 3580815).

Przesłanki uniemożliwiające wydanie pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tym samym będące przeszkodą do realizacji przedsięwzięcia określone są w u.u.i.o.ś. i należą do nich:

- 1) Niezgodność lokalizacji przedsięwzięcia z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 u.u.i.o.ś.). Jednak ta zasada nie ma zastosowania do inwestycji strategicznych, zgodnie bowiem z art. 80 ust. 2a u.u.o.i.ś. organ wydający decyzję środowiskową dla inwestycji strategicznych nie jest związany ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim – z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego I wyłącznej strefy ekonomicznej.
- 2) Odmowa uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia lub wydanie negatywnej opinii przez organ uzgadniający (art. 80 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 77 ust. 1 u.u.i.o.ś.). Przy czym zaznaczyć można, iż w orzecznictwie sądów administracyjnych wyraża się wątpliwości, czy negatywne stanowisko organu uzgadniającego jest wiążące dla organu prowadzącego postępowanie w sprawie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia i uniemożliwia wydanie pozytywnej decyzji środowiskowej (zob. cyt. wyrok WSA w Lublinie z dnia 6 czerwca 2023 r., II SA/Lu 285/23).
- 3) Brak zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w wariancie innym niż proponowany, jeżeli z oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariancie (art. 81 ust. 1 u.u.i.o.ś.).
- 4) Wykazanie, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, gdy za realizacją przedsięwzięcia nie przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i brak jest rozwiązań alternatywnych, tzn. nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34

## CENTRUM EKSPERTYZ I ANALIZ PRAWNYCH

ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, z późn. zm.) - art. 81 ust. 2 u.u.i.o.ś.

- 5) Wykazanie, że przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza (art. 81 ust. 3 u.u.i.o.ś.).

O ile zatem wnioskodawca nie zmodyfikuje wniosku w toku postępowania, organ prowadzący postępowanie w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia może zakończyć je decyzją odmowną tylko w ściśle określonych sytuacjach prawnych, wskazanych w przepisach u.u.i.o.ś.

3. Wyraźnie też trzeba podkreślić, że petycje składane w związku z toczącym się postępowaniem administracyjnym nie mogą stanowić podstawy rozstrzygnięcia sytuacji prawnej wnioskodawcy w postępowaniach administracyjnych. Wprawdzie zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji. Jednak, jak wskazuje się w literaturze przedmiotu, wnoszący petycję nie jest stroną postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 28 k.p.a. ani stroną (uczestnikiem) postępowania sądowego w rozumieniu art. 32 i 33 p.p.s.a. (J. Jaśkiewicz [w:] *Ustawa o petycjach. Komentarz*, LEX/el. 2015, art. 2<sup>1</sup>). Z tej racji petycja nie może wywoływać skutków prawnych w toku postępowania administracyjnego, w szczególności prowadzić do „przerwania procedowania sprawy i zakończenia postępowania”. Postępowanie w sprawie rozpatrzenia petycji jest bowiem odrębną procedurą od procedur administracyjnych, służących załatwieniu sprawy indywidualnej. Co najwyżej skutkiem petycji może być poinformowanie o przesłankach takiego a nie innego załatwienia sprawy indywidualnej, ale nie ingerowanie w rozstrzygnięcie w formie petycji w rozstrzygnięcie takiej sprawy.

<sup>1</sup> <https://sip.lex.pl/#/commentary/587687071/484511/jaskiewicz-jacek-ustawa-o-petycjach-komentarz?cm=URELATIONS> (dostęp: 2024-04-02 16:22).

## CENTRUM EKSPERTYZ I ANALIZ PRAWNYCH

### PODSUMOWANIE

Odpowiadając zatem na pytanie będące podstawą sporządzenia niniejszej opinii wskazać należy, że organ prowadzący postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach: (1) nie ma prawnych możliwości zaprzestania procedowania sprawy, o ile sprawa nie stanie się bezprzedmiotowa; (2) nie ma też podstaw prawnych do nakazania wnioskodawcy zmiany lokalizacji przedsięwzięcia, nawet w sytuacji gdy o to wnioskuje strony postępowania lub taki jest przedmiot petycji wielu mieszkańców. Zmiana lokalizacji przedsięwzięcia może być autonomiczną decyzją wnioskodawcy, a organ administracji publicznej nie może w taką decyzję ingerować żadnymi środkami prawnymi. Próba takiej ingerencji może być postrzegana jako przestępstwo urzędnicze i narazić piastuna organu na odpowiedzialność wynikającą z art. 231 k.k. (nadużycie władzy).

Zakończenie postępowania bez podjęcia merytorycznej decyzji, może przybrać jedynie formę umorzenia postępowania, czego przesłanką jest bezprzedmiotowość postępowania, a w każdym innym wypadku, gdy wnioskodawca nie wycofa swojego wniosku, sprawa powinna być zakończona przez wydanie decyzji administracyjnej, albo określającej środowiskowe uwarunkowania, albo odmawiającej ustalenia takich uwarunkowań, a tym samym uniemożliwiającej realizację przedsięwzięcia, w sytuacji gdy zachodzą przesłanki ustawowe. (zob. pkt 2.2. niniejszej opinii).



Dr hab. Igor Zachariasz

Profesor Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie

Adwokat

## Załącznik nr 11



# DZIENNIK URZĘDOWY

## WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO

Olsztyn, dnia 13 stycznia 2011 r.

Nr 3

TREŚĆ:

Poz.:

### UCHWAŁA:

36 — Nr VI/58/10 Rady Miejskiej w Pasłęku z dnia 9 lipca 2010 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części Pasłęka ..... 89

### 36

#### UCHWAŁA Nr VI/58/10 Rady Miejskiej w Pasłęku z dnia 9 lipca 2010 r.

#### w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części Pasłęka

Na podstawie: art. 18 ust. 2 pkt 5, art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm., z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806; z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568; z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17 poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48 poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173 poz. 1218, z 2008 r. nr 180 poz. 1111, Nr 223 poz. 1458, z 2009 r. Nr 52 poz. 420, Nr 157, poz. 1241, zm. z 2010 r. Nr 28 poz. 142 i 146) oraz art. 20 ust. 1, art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717 z późn. zm. z 2004 r. Nr 6, poz. 41 i Nr 141, poz. 1492, z 2005 r. Nr 113, poz. 954, Nr 130 poz. 1087, z 2006 r. Nr 45 poz. 319, Nr 225, poz. 1635, z 2007 r. Nr 127, poz. 880, z 2008 r. nr 119, poz. 1227, Nr 201, poz. 1237 i Nr 220 poz. 1413, zm. z 2010 r. Nr 24, poz. 124) po sprawdzeniu zgodności ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Pasłęk, uchwalonego przez Radę Miejską w Pasłęku uchwałą Nr XIV/91/09 z dnia 22.12.2009 r. uchwała się, co następuje:

#### Rozdział 1 Przepisy ogólne.

§ 1. 1. Uchwała się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego południowej części Pasłęka, obejmujący tereny położone między ul. Dworcową, ul. Polną i południową granicą administracyjną miasta oraz grunty w obrębach geodezyjnych Rzędy i Nowa Wieś sąsiadujące z miastem.

2. Plan obejmuje obszar o powierzchni 390,77 ha znajdujący się w granicach opracowania określonych uchwałą nr VIII/60/08 Rady Miejskiej w Pasłęku z dnia 7 listopada 2008 roku w sprawie przystąpienia do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części Pasłęka uwzględniający jednostki urbanistyczne wyróżnione w "Studium":

- 1) jednostka VII - obszar położony wzdłuż ulicy Bohaterów Westerplatte, pomiędzy linią kolejową a ul. Polną;
- 2) fragment jednostki VIII – Centrum Logistyczne Pasłęk, strefa Pasłęk Zachód;
- 3) fragment Jednostki IX - Centrum Logistyczne Pasłęk, strefa Pasłęk Południe;
- 4) fragment Jednostki X – obszar położony w Nowej Wsi przy węźle „Pasłęk Południe”.

#### § 2. 1. Integralną częścią uchwały jest:

- 1) załącznik nr 1 do uchwały zawierający rysunek planu;
- 2) załącznik nr 2 do uchwały zawierający rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwag do projektu planu;
- 3) załącznik nr 3 do uchwały zawierający rozstrzygnięcie o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.

2. Część tekstowa uchwały składa się z następujących rozdziałów:

oznaczonym jako wydzielanie wewnętrzne 05/3.1 obowiązuje zagospodarowanie w formie powierzchni biologicznie czynnej z zadrzewieniami, zieleń pełni funkcje izolacyjne od linii kolejowej;

4. Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej: nie dotyczy.

5. Ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu:

- 1) ustala się oznaczone na rysunku planu nieprzekraczalne linie zabudowy:
  - a) w odległości minimum 20 m od linii rozgraniczających drogi 0.15.KD.S(Z),
  - b) w odległości minimum 6 m od linii rozgraniczających ulic VIII.03.KD.L i VIII.04.KD.L,
  - c) w odległości minimum 10 m od granicy terenu wydzielania wewnętrznego 05/3.1;
- 2) parametry zagospodarowania terenu:
  - a) wskaźnik powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki: dowolny,
  - b) udział powierzchni biologicznie czynnej: dowolny;
- 3) parametry zabudowy:
  - a) wysokość zabudowy: do 17 m, nie dotyczy budowli,
  - b) kształt dachu dowolny;
- 4) zasady podziału na działki: minimalna wielkość działki 2,5 ha;
- 5) lokalizacja zabudowy przy granicy działki: wyklucza się lokalizację zabudowy bezpośrednio przy granicy działki.

6. Szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu:

- 1) przez teren przebiegają istniejące linie elektroenergetyczne SN 15 kV, do czasu ich przebudowy (np. skablowania lub likwidacji) w sąsiedztwie linii obowiązuje strefa ograniczeń dla wysokości zagospodarowania i lokalizacji obiektów na stały pobyt ludzi, szerokość strefy wynosi 14 m, tj. po 7 m na każdą stronę od osi słupów;
- 2) teren VIII.05.PU sąsiaduje z linią kolejową, w sąsiedztwie terenu kolejowego występuje strefa ograniczeń dla lokalizacji zagospodarowania, w której obowiązują przepisy o usytuowaniu budynków lub budowli w sąsiedztwie linii kolejowej.

7. Obsługa komunikacyjna:

- 1) zasady obsługi komunikacyjnej:
  - a) wyklucza się obsługę z ulicy 0.15.KD.S(Z),
  - b) dostęp do ulicy VIII.04.KD.L bez ograniczeń;
- 2) dopuszcza się wydzielanie dróg wewnętrznych o następujących parametrach:
  - a) szerokość w liniach rozgraniczających minimum 10 m,
  - b) w przypadku drogi nie przelotowej plac do zawracania o minimalnych wymiarach 12,5 m x 12,5 m.

8. Sposoby i terminy tymczasowego zagospodarowania terenów:

1) w uzasadnionym przypadku zieleń na terenie wydzielania wewnętrznego 05/3.1 może być przeznaczona na cele poszerzenia terenów linii kolejowej w przypadku jej modernizacji i rozbudowy;

2) na pozostałym terenie obowiązuje zakaz lokalizacji zagospodarowania tymczasowego.

9. Stawka procentowa:  
teren VIII.05.PU pozostaje w istniejącym użytkowaniu, ustalenie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie ma zastosowania.

§ 39. Ustalenia szczegółowe dla terenu VIII.06.R/ZL o powierzchni 0,44 ha

1. Przeznaczenie terenu: lasy; cały teren przeznaczony jest do zalesienia, w sąsiedztwie linii kolejowej należy przewidzieć możliwość rozbudowy linii kolejowej.

2. Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego: wyklucza się lokalizację reklam.

3. Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu: nie ustala się.

4. Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej: nie dotyczy.

5. Parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu: nie ustala się.

6. Szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu: na całym terenie obowiązuje zakaz zabudowy, który dotyczy obiektów kubaturowych;

7. Obsługa komunikacyjna: zasady obsługi komunikacyjnej: wjazd na teren z ulicy 0.15.KD.S(Z)).

8. Sposoby i terminy tymczasowego zagospodarowania terenów: wyklucza się lokalizację zagospodarowania tymczasowego.

9. Stawka procentowa: teren VIII.06.ZL pozostaje w istniejącym użytkowaniu, ustalenie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie ma zastosowania.

§ 40. Ustalenia szczegółowe dla terenu VIII.07.PU o powierzchni 27,39 ha

1. Przeznaczenie terenu: tereny funkcji przemysłowych i usługowych;

1) dopuszcza się zagospodarowanie związane z przetwarzaniem odpadów;

2) wyklucza się lokalizację usług publicznych związanych z oświatą i wychowaniem a także ochroną zdrowia w lecznictwie zamkniętym oraz usług turystycznych;

3) dopuszcza się funkcje obsługi komunikacji;

- 4) na terenie wydzielenia wewnętrznego 07/1.1.MU:
- dopuszcza się istniejącą funkcję mieszkaniową, wyklucza się lokalizację nowych budynków mieszkalnych,
  - dopuszcza się uzupełnienie zabudowy o funkcjach zgodnych z podstawowym przeznaczeniem terenu;
- 5) ustala się następujące zasady zagospodarowania:
- teren wydzielenia wewnętrznego oznaczonego jako 07/1.2.WS zajmuje koryto rzeki Brzezinki,
  - teren wydzielenia wewnętrznego oznaczonego jako 07/1.3.IT przeznaczony jest dla pasa technicznego infrastruktury,
  - teren wydzielenia wewnętrznego oznaczonego jako 07/1.4.KD.D przeznaczony jest dla drogi dojazdowej,
  - dopuszcza się sieci i obiekty infrastruktury technicznej niezbędnej dla funkcjonowania linii kolejowej lub stanowiącej wyposażenie terenów przemysłowych i usługowych.

2. Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego: zasady lokalizacji reklam: dopuszcza się lokalizację reklam wolnostojących o wysokości nośnika do 8 m, usytuowanych z zachowaniem ustalonych w planie linii zabudowy, po jednym nośniku na działce.

3. Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu: zasady kształtowania zasobu zieleni:

- na terenie oznaczonym jako wydzielenie wewnętrzne 07/3.1, tj. w korytarzu ekologicznym rzeki Brzezinki obowiązuje zagospodarowanie w formie powierzchni biologicznie czynnej z zadrzewieniami;
- obowiązuje ukształtowanie i utrzymanie szpaleru drzew liściastych jednolitego gatunku o okazałym pokroju, np.: lipa, dąb itp., usytuowanych w pasie pomiędzy linią zabudowy a liniami rozgraniczającymi ulicy VIII.05.KD.L, oznaczonego na rysunku planu symbolem.

4. Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej: nie dotyczy.

5. Ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu:

- ustala się oznaczone na rysunku planu nieprzekraczalne linie zabudowy:
  - w odległości minimum 40 m od linii rozgraniczających drogi 0.01.KD.S,
  - w odległości minimum 8 m od linii rozgraniczających drogi 0.26.KD.Z,
  - w odległości minimum 6 m od linii rozgraniczających ulicy VIII.05.KD.L,
  - w odległości minimum 10 m od granicy terenu wydzielenia wewnętrznego 07/3.1;
- parametry zagospodarowania terenu:
  - wskaźnik powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki: dowolny,
  - udział powierzchni biologicznie czynnej: dowolny;
- parametry zabudowy:
  - wysokość zabudowy: do 17 m, nie dotyczy budowli,
  - kształt dachu: dowolny;

- zasady podziału na działki:
    - na terenie wydzielenia wewnętrznego 07/5.1 minimalna wielkość działki wynosi 2000 m<sup>2</sup>,
    - na pozostałym terenie minimalna wielkość działki 2,0 ha;
  - lokalizacja zabudowy przy granicy działki: wyklucza się lokalizację zabudowy bezpośrednio przy granicy działki.
6. Szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu:

- na terenie wydzielenia wewnętrznego 07/3.1 obowiązuje zakaz zabudowy, zakaz nie dotyczy obiektów budowlanych infrastruktury technicznej;
- przez teren przebiegają istniejące linie elektroenergetyczne SN 15 kV, do czasu ich przebudowy (np. skablowania lub likwidacji) w sąsiedztwie linii obowiązuje strefa ograniczeń dla wysokości zagospodarowania i lokalizacji obiektów na stały pobyt ludzi, szerokość strefy wynosi 14 m, tj. po 7m na każdą stronę od osi słupów.

7. Obsługa komunikacyjna:

- zasady obsługi komunikacyjnej:
  - dostęp do drogi 0.01.KD.S wyłącznie poprzez węzły,
  - wyklucza się nowe zjazdy do drogi 0.26.KD.Z, obsługa całego terenu z drogi oznaczonej jako 07/1.4.KD.D oraz z projektowanej drogi VIII.05.KD.L;
- dopuszcza się wydzielenie dróg wewnętrznych o następujących parametrach:
  - szerokość w liniach rozgraniczających minimum 10 m,
  - w przypadku drogi nie przelotowej plac do zawracania o minimalnych wymiarach 12,5 m x 12,5 m;
- dla drogi dojazdowej oznaczonej jako 07/1.4.KD.D ustala się:
  - szerokość nie mniej niż 10 m w liniach rozgraniczających, zgodnie z rysunkiem planu;
  - urządzenie: wyklucza się urządzenie jako ciąg pieszo-jezdny.

8. Sposoby i terminy tymczasowego zagospodarowania terenów: na całym terenie obowiązuje zakaz lokalizacji zagospodarowania tymczasowego, do czasu realizacji zagospodarowania zgodnie z ustaleniami planu dopuszcza się dotychczasowy sposób użytkowania terenu z wykluczeniem możliwości lokalizacji nowej zabudowy zagrodowej.





9. Stawka procentowa:

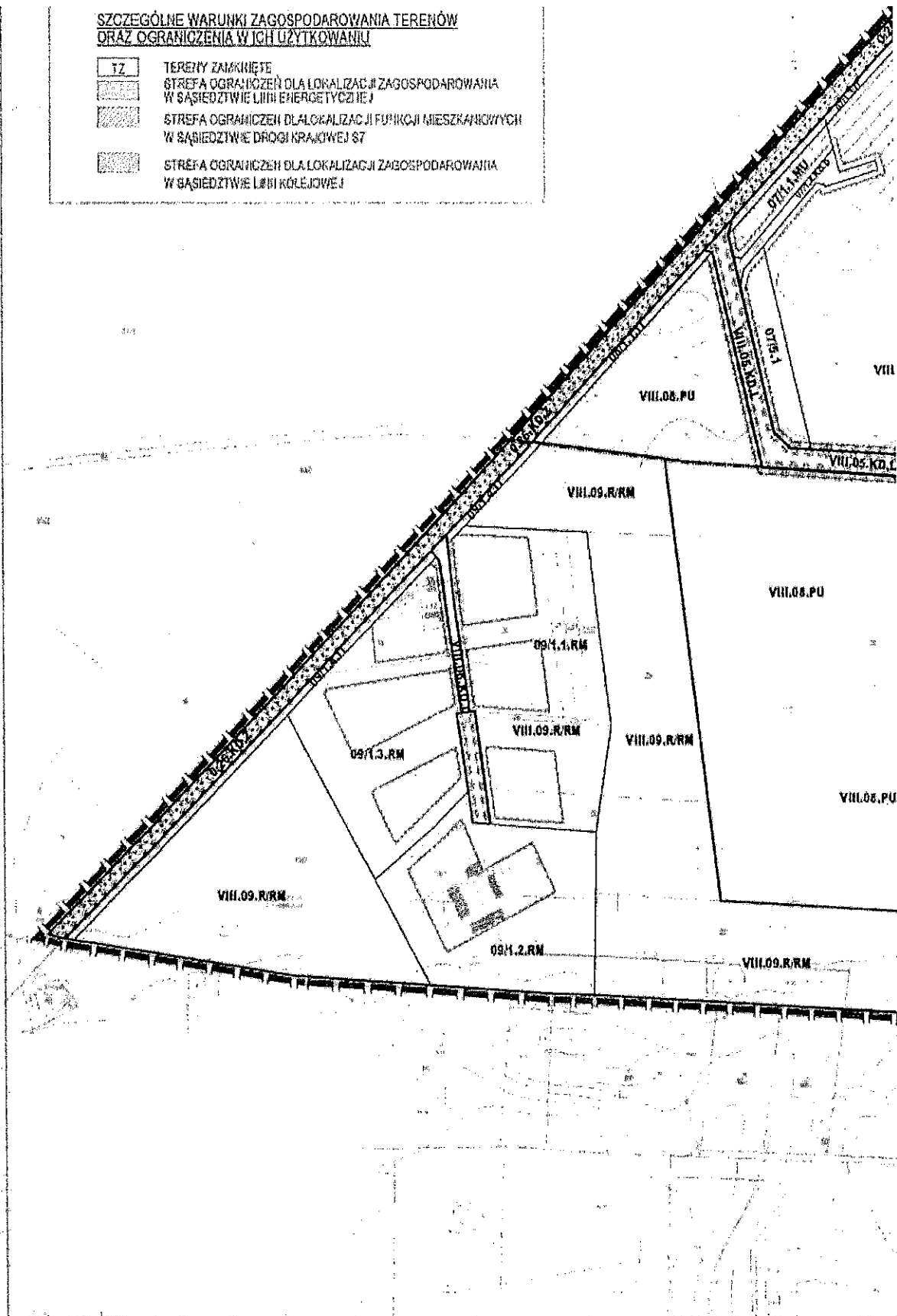
- dla gruntów będących własnością Gminy Pasiek lub pozostających w dotychczasowym użytkowaniu ustalenie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie ma zastosowania;
- dla pozostałej części terenu VIII.07.PU ustala się stawkę procentową, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w wysokości 30%.

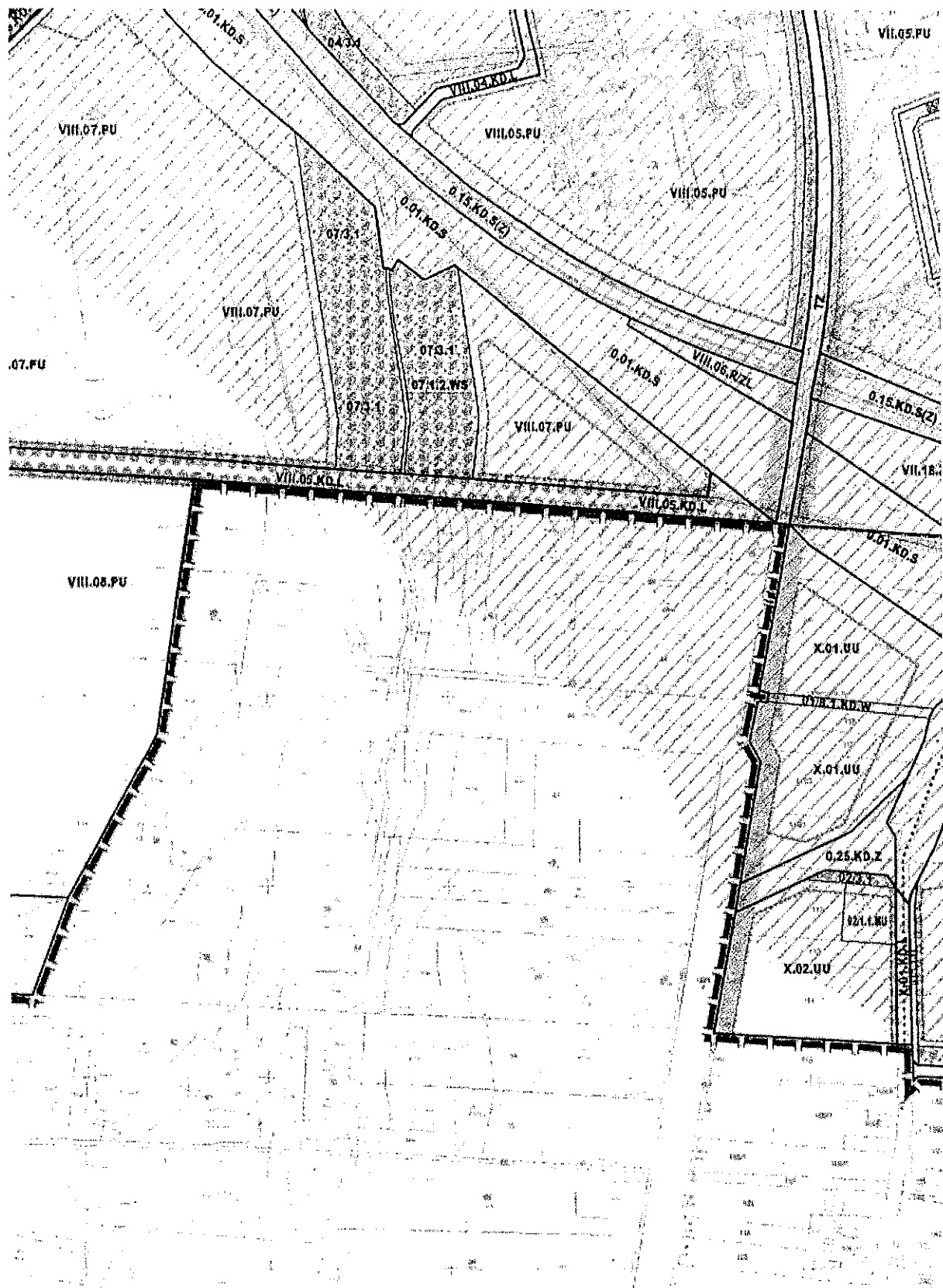
§ 41. Ustalenia szczegółowe dla terenu VIII.08.PU o powierzchni 20,17 ha



**SZCZEGÓLNE WARUNKI ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW  
ORAZ OGRANICZENIA W ICH UŻYTKOWANIU**

- |   |   |
|---|---|
|  | TERENY ZAMKNIĘTE  |
|  | STREFA OGRANICZEŃ DLA LOKALIZACJI ZAGOSPODAROWANIA<br>W SASIEDZTWIE LINII ENERGETYCZNEJ     |
|  | STREFA OGRANICZEŃ DLA LOKALIZACJI FUNKCJI MIESZKANIOWYCH<br>W SASIEDZTWIE DROGI KRAJOWEJ S7 |
|  | STREFA OGRANICZEŃ DLA LOKALIZACJI ZAGOSPODAROWANIA<br>W SASIEDZTWIE LINII KOLEJOWEJ         |





## Załącznik nr 12

Pasłęk, 04.03.2024 r.

TORFEX F.H.U. Janusz Wołoszyński  
Krasin 35  
14-400 Pasłęk

Sz. P. Radosław Król  
Wojewoda Warmińsko-Mazurski  
Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie  
Al. J. Piłsudskiego 7/9  
10-575 Olsztyn

**Dotyczy: Zaskarżenie uchwały nr II/13/24 Rady Miejskiej w Pasłęku  
z dnia 23 lutego 2024 r. w sprawie zmiany lokalizacji budowy biometanowni**

Szanowny Panie Wojewodo,

**zwracam się z wnioskiem o ustalenie zgodności z przepisami prawa uchwały nr II/13/24 Rady Miejskiej w Pasłęku, przyjętej dnia 23 lutego 2024 roku.** Uchwała ta dotyczy zmiany lokalizacji planowanej budowy biometanowni na działce nr 54/2 w obrębie ewidencyjnym 04 przy ul. Dworcowej, na terenie miasta i gminy Pasłęk.

Sprawa dotyczy wniosku o wydanie decyzji środowiskowej ws inwestycji w gminie Pasłęk, który będzie pierwszym w tym standardzie zakładem w Polsce, inspirowanym jakością z miast Europy zachodniej. Celem jest wprowadzenie biometanowni, która nie tylko wpisuje się w lokalne, ale i ogólnokrajowe oraz europejskie strategie zrównoważonego rozwoju, zapewniając bezpieczeństwo i jakość, jednocześnie nie powodując uciążliwości poza terenem inwestycji.

Zgodnie z obwieszczeniem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (znak: BGK.6220.17.2023.KL.), opublikowanym dnia 15 grudnia 2023 roku, zostało wszczęte postępowanie administracyjne dotyczące planowanej budowy biometanowni na działce ewidencyjnej numer 54/2 w miejscowości Pasłęk, obręb ewidencyjny numer 04, gmina miejsko-wiejska Pasłęk, powiat elbląski, województwo warmińsko-mazurskie. Burmistrz Pasłęka wskazał zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z uchwałą nr VI/58/10 Rady Miejskiej w Pasłęku z dnia 9 lipca 2010 roku dotyczącą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla południowej części Pasłęka, wskazany obszar został jasno zdefiniowany jako strefa przemysłowa z dopuszczoną gospodarką odpadami.

Uchwała Rady Miasta jest sprzeczna z zapisami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (MPZP), który przewiduje możliwość realizacji inwestycji w wybranej lokalizacji. Działanie Rady Miejskiej w Pasłęku stoi w sprzeczności z założeniami planistycznymi, które miały na celu wsparcie rozwoju gospodarczego regionu, w strefie wyznaczonej dla przemysłu i gospodarki odpadami, znajdującej się poza obszarem aglomeracji miasta.

Projekt biometanowni jest wyrazem poszukiwania nowych, zrównoważonych metod wytwarzania energii, które wykraczają poza standardowe rozwiązania, takie jak energetyka wiatrowa czy fotowoltaika, kierując uwagę w stronę bardziej alternatywnych technologii

wykorzystania odnawialnych źródeł energii, w tym biopaliw (biometanu i bioCO<sub>2</sub>). Ten innowacyjny projekt jest nieodłącznym elementem nowoczesnej gospodarki odpadami i technologii ochrony środowiska, wpisując się w szerszą strategię redukcji emisji gazów cieplarnianych oraz osiągnięcia neutralności klimatycznej do 2050 roku.

Uchwała Rady Miejskiej w Pasłęku, ignoruje również założenia Gminnego Planu Gospodarki Niskoemisyjnej (PGN), za którego uchwaleniem ta sama Rada głosowała (Nr VIII/68/20 z dnia 4 września 2020 r. w sprawie przyjęcia zaktualizowanego „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Pasłęk”). PGN Pasłęka koncentruje się na redukcji emisji, zwiększeniu udziału OZE i poprawie efektywności energetycznej, co bezpośrednio wspiera ideę realizacji biometanowni, w lokalizacjach objętych ustaleniami planistycznymi MPZP. Działania PGN mają na celu kreowanie nowych szans i przewag konkurencyjnych w kontekście zrównoważonego rozwoju, co znajduje odzwierciedlenie w inwestycji zgodnej z lokalnymi strategiami rozwoju, a sprzeczne decyzje Rady podważają spójność i celowość wcześniej przyjętych założeń.

Stanowisko wyrażone w uchwale Rady Miejskiej w Pasłęku stoi również w sprzeczności ze Strategią Rozwoju Warmii i Mazur 2025, która promuje zrównoważony rozwój, ochronę środowiska i rozwój zielonej energii. Decyzja ta hamuje inicjatywy zgodne z regionalnymi dążeniami do poprawy jakości życia mieszkańców poprzez promowanie odnawialnych źródeł energii opartych na gospodarce o obiegu zamkniętym i redukcję śladu węglowego, co podkreśla rozbieżność pomiędzy lokalnymi działaniami a założeniami strategicznymi województwa.

Strategia Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Województwa Warmińsko-Mazurskiego do roku 2025 jasno określa priorytety w zakresie poprawy jakości środowiska i bezpieczeństwa ekologicznego, wśród których znajduje się przechodzenie na gospodarkę o obiegu zamkniętym, redukcja emisji zanieczyszczeń powietrza, w tym rozwój transportu przyjaznego środowisku, oraz racjonalna gospodarka odpadami. Proponowana inwestycja w biometanownię doskonale wpisuje się w te cele, promując zrównoważone wykorzystanie zasobów i innowacje ekologiczne. Ponadto, strategia podkreśla znaczenie transformacji energetycznej i adaptacji do zmian klimatycznych jako czynników kształtujących polityki rozwoju na wszystkich szczeblach. Biometanownia, jako źródło odnawialnej energii, przyczyni się do realizacji tych założeń, wspierając zrównoważony rozwój energetyki w regionie i minimalizując negatywne skutki zmian klimatycznych. Obszar strategicznej interwencji, jakim jest "Tygrys Warmińsko-Mazurski", obejmuje gminę Pasłęk i skupia się na przygotowaniu najlepszych terenów inwestycyjnych. Planowana biometanownia reprezentuje właśnie taką inwestycję, która przez zastosowanie nowoczesnych technologii i promowanie czystej produkcji, wpisuje się w priorytety regionalne, jednocześnie chroniąc i promując naturalne środowisko przyrodnicze.

Uchwała Rady Miejskiej w Pasłęku może spowalniać realizację Polskiej Polityki Energetycznej do 2040 roku (PEP 2040), która zakłada intensywną transformację energetyczną w kierunku efektywności i bezpieczeństwa energetycznego, a także rozwój odnawialnych źródeł energii. Biometanownia jako projekt zgodny z tymi kierunkami, poprzez lokalną produkcję zielonej energii, mogłaby przyczynić się do zwiększenia niezależności energetycznej regionu i kraju, co jest kluczowym celem PEP 2040.

Podobnie, Krajowy Plan na rzecz Energii i Klimatu do 2030 roku (KPEIK 2030) podkreśla konieczność zwiększenia efektywności energetycznej i udziału OZE w miksie energetycznym. Uchwała, ograniczając potencjał inwestycyjny w odnawialne źródła energii, jak biometanownie, może hamować postęp w realizacji celów KPEIK 2030 dotyczących redukcji emisji CO<sub>2</sub> i promowania zrównoważonego rozwoju energetycznego.

Inicjatywa REPowerEU ma na celu przyspieszenie zielonej transformacji Unii Europejskiej oraz zwiększenie jej niezależności energetycznej przez dywersyfikację źródeł energii i wzrost udziału odnawialnych źródeł energii, również w postaci biopaliw (biometan). Uchwała Rady Miejskiej w Pasłęku, ograniczając bądź opóźniając poza swoimi kompetencjami rozwój projektów takich jak biometanownia, stoi w sprzeczności z duchem inicjatywy REPowerEU. Przez hamowanie lokalnych inwestycji w OZE, uchwała może opóźnić osiągnięcie celów REPowerEU na poziomie lokalnym i krajowym, zwłaszcza w kontekście dążenia do zwiększenia bezpieczeństwa energetycznego i redukcji zależności od paliw kopalnych, substytuując węglowodory, w postaci biometanu i bioCO<sub>2</sub>.

Pakiet "Fit for 55" ma na celu redukcję emisji gazów cieplarnianych o 55% do 2030 roku, co wymaga zwiększenia efektywności energetycznej i rozwoju OZE. Uchwała Rady Miejskiej w Pasłęku, ograniczając możliwość realizacji projektów takich jak biometanownia, może opóźnić postęp w osiąganiu krajowych i lokalnych celów związanych z redukcją emisji. Takie działanie jest niezgodne z dążeniami "Fit for 55", które wymaga współpracy na wszystkich poziomach administracji w celu przyspieszenia transformacji energetycznej i zmniejszenia śladu węglowego.

Uchwała Rady Miejskiej w Pasłęku może stawiać wyzwania w realizacji zobowiązań Polski wynikających z dyrektywy RED II, która nakłada na państwa członkowskie UE wymogi dotyczące zwiększenia udziału energii ze źródeł odnawialnych (OZE), biopaliw oraz wspierania gospodarki o obiegu zamkniętym (GOZ). Sprzeciw wobec inwestycji takich jak biometanownia, ulokowanych na terenach zgodnych z lokalnymi regulacjami planistycznymi, jednocześnie wspierających produkcję energii odnawialnej i biopaliw, może opóźnić postępy Polski w osiąganiu narzuconych celów. Taka postawa nie tylko hamuje lokalny rozwój zrównoważonych źródeł energii, ale także oddala od możliwości skorzystania z ekonomicznych i środowiskowych korzyści płynących z realizacji dyrektywy.

Podkreślam, iż uchwała jest sprzeczna z zapisami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który przewiduje możliwość realizacji inwestycji w wybranej lokalizacji. Sam obszar strefy przemysłowej wielokrotnie był procedowany w osobnych postępowaniach inwestorów o wydanie decyzji środowiskowych, w charakterze instalacji mogących i zawsze znacznie oddziałujących na środowisko. Działanie Rady Miejskiej w Pasłęku stoi w sprzeczności z założeniami planistycznymi, które miały na celu wsparcie rozwoju gospodarczego regionu oraz wykracza poza kompetencje Rady w danym postępowaniu.

Argumenty Rady dotyczące bezpieczeństwa i wpływu na środowisko są przedwczesne, ponieważ nie zostały zweryfikowane na podstawie kompleksowej analizy zawartej w raporcie środowiskowym. Inwestor nie miał jeszcze możliwości przedstawienia pełnej dokumentacji, co czyni zarzuty oparte na obawach mieszkańców i przedsiębiorców nieuzasadnionymi.

Działania jednego z przedsiębiorców, koordynującego odstraszenie od inwestycji, mają na celu wpływanie na opinię publiczną za pomocą ulotek z nieprawdziwymi informacjami, wskazując na próbę manipulacji i lobbowania, co jest działaniem niezgodnym z zasadami uczciwej konkurencji oraz transparentności procesu decyzyjnego, wpływając na społeczeństwo w trakcie obecnej kampanii samorządowej. Dokumentacja w tej sprawie zostanie przedłożona w momencie złożenia raportu w celu dalszego procedowania inwestycji.

Rada Gminy działa na podstawie art. 7 ust. 1 pkt 1 i 5 oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, który upoważnia ją do podejmowania uchwał w sprawach gminy, w tym dotyczących zagospodarowania

przestrzennego. Jednakże, decyzja o zmianie lokalizacji inwestycji, bez uwzględnienia formalnych procedur oceny oddziaływania na środowisko oraz bez rzetelnej analizy zgodności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, może być kwestionowana pod kątem przekroczenia uprawnień. Artykuł 18 ust. 2 pkt 15 mówi o prawie Rady Gminy do ustalania lokalizacji inwestycji celu publicznego, jednak decyzja o zmianie lokalizacji inwestycji prywatnej powinna być podjęta z uwzględnieniem obowiązujących przepisów prawa, w tym przede wszystkim z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który jednoznacznie wskazuje na charakter przemysłowy wraz z gospodarowaniem odpadami, odzwierciedlając lokalne założenia urbanistyczne. Ponadto, artykuł 7 ust. 1 określa zakres działania gminy, ale nie daje bezpośredniej podstawy do podejmowania decyzji wpływających na prawa Inwestora w sposób niezgodny z obowiązującymi planami zagospodarowania przestrzennego czy przepisami o ochronie środowiska i udziale społeczeństwa w postępowaniu.

Ustawa o samorządzie gminnym (Dz.U. 2023 poz. 40 z późn. zm.) w Art. 40 ust. 1 stanowi, że akty prawa miejscowego, w tym uchwały, powinny być wykonywane przez organy gminy wskazane w statucie gminy lub przez organy wyznaczone w tych aktach. Brak wskazania w uchwale organu odpowiedzialnego za jej wykonanie może naruszać ten przepis, ponieważ uniemożliwia jednoznaczne określenie, kto ma obowiązek wykonawczy zapisów uchwały.

W świetle polskiego prawa samorządowego, Rada Gminy nie ma uprawnienia do wskazywania w tym przypadku Burmistrza jako wykonawcy uchwał, w kwestiach wymagających zachowania niezależności proceduralnej, takich jak postępowanie dotyczące oceny oddziaływania na środowisko biometanowni. Z drugiej strony, Rada Gminy nie mogłaby wskazać innego organu za wykonawcę uchwały, z uwagi na nie bycie stroną w tym postępowaniu DŚ.

Burmistrz, jako organ wykonawczy gminy, musi działać w granicach obowiązującego prawa i zachować obiektywizm, zwłaszcza w procedurach wymagających szczegółowej analizy i oceny, takich jak ocena oddziaływania na środowisko przed podjęciem jakiegokolwiek decyzji. Taka procedura zapewnia, że wszelkie decyzje organu są podejmowane na podstawie rzetelnych danych i analiz, a nie przesądzone w postaci uchwały Rady Miasta, nie kompetentnego w tym zakresie, zwłaszcza przed złożeniem Raportu Oddziaływania na Środowisko przez inwestora biometanowni.

Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. 2023 poz. 1990) w Art. 15 ust. 1 wymaga, aby decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu były zgodne z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Odmowa określenia lokalizacji bez wskazania alternatywy lokalizacyjnej, jak wskazano w uchwale Rady Gminy, może być interpretowana jako działanie niezgodne z zasadami racjonalnego planowania i zagospodarowania przestrzennego.

Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wymaga, aby wszelkie decyzje dotyczące zagospodarowania przestrzennego były podejmowane z uwzględnieniem racjonalnego zarządzania przestrzenią i zgodnie z obowiązującymi planami. Art. 1.3 tej ustawy mówi o konieczności zapewnienia zrównoważonego rozwoju, co może być naruszone przez uchwałę Rady Gminy, jeśli została ona podjęta bez należytej analizy skutków społecznych, ekonomicznych i środowiskowych proponowanej zmiany lokalizacji inwestycji.

Ustawa o ochronie środowiska (Dz.U. 2023 poz. 892) w Art. 74 ust. 1 określa procedurę oceny oddziaływania na środowisko, która musi być przeprowadzona przed wydaniem decyzji umożliwiających realizację przedsięwzięć mogących znacząco

oddziaływać na środowisko. Negatywna opinia Rady Gminy, wydana przed zakończeniem procedury środowiskowej, może być postrzegana jako przedwczesne i nieuwzględniające wyników rzetelnej analizy środowiskowej i stanowiska organów opiniujących.

Zasada proporcjonalności, fundamentalna dla prawa administracyjnego, wymaga, aby działania organów publicznych były adekwatne do osiągniętych celów i nie naruszały praw obywateli w sposób nieuzasadniony. Zasada ta, zakotwiczona w orzecznictwie sądów, sugeruje, że negatywne stanowisko Rady Gminy co do lokalizacji inwestycji, podjęte bez pełnej i obiektywnej analizy, może naruszać prawa inwestora do realizacji przedsięwzięcia w oparciu o wcześniej uzyskane zgody lub decyzje administracyjne.

**Uchwała Rady Miejskiej w Pasłęku jest w rażący sposób sprzeczna z szeregiem istotnych kwestii formalnych i merytorycznych.** Od niezgodności z formalnymi wymogami dotyczącymi uchwał rady gminy, przez naruszenie zasady równego traktowania przedsiębiorców, po sprzeczności z planami urbanistycznymi, w tym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Ponadto, uchwała koliduje z regulacjami i strategiami na poziomie lokalnym, regionalnym, krajowym oraz europejskim.

W związku z tym, **wnioskuję o interpretację i przeprowadzenie czynności celem ustalenia, czy uchwała została podjęta z naruszeniem przepisów i dobrych praktyk.** Proszę o ustosunkowanie się do przedstawionych argumentów, mając na uwadze szerokie spektrum negatywnych konsekwencji, jakie jej implementacja uchwały może nieść dla poszanowania prawa w gminie Pasłęk i realizacji zobowiązań wobec polityk klimatycznych.

Z wyrazami szacunku,  
Janusz Wołoszyński